

OUDE IJSSELSTREEK OP WEG NAAR EEN FAILLISSEMENT (?)

Deel 1

Een rapport van het comite van verontruste burgers OIJS over
grondspectaties en het DRU-complex en de financiële gevolgen voor
gemeente en burgers

21-10 2011

INHOUD

Samenvatting

1 Het comite

2 De twee grote verliesmakers

3 Onderweg naar een debacle ?

4 De onroerend goed portefeuille

5 Enkele voorbeelden van roekeloos aankoopgedrag

6 De Dru-cultuurfabriek

7 Democratie in de gemeente Oude IJsselstreek

8 Conclusies

Bijlagen : 3

SAMENVATTING

Het comite verontruste burgers Oude IJsselstreek heeft 7 leden ,afkomstig uit resp. Silvolde, Terborg, Varsseveld en Ulft en een aantal adviseurs met kennis op alle noodzakelijke terreinen. Het comite is objectief, volstrekt onafhankelijk, a-politiek en heeft als enig doel een verantwoord financieel economisch beleid binnen onze gemeente en voorkoming van een faillissement. Op grond van een vooronderzoek in officiële rapporten van oa de gemeente accountants hebben wij ons comite opgericht.

Het comite richt zich op de twee grootste financiële risicodossiers waar het gemeentebestuur ernstig ontspoord: de onroerend goed portefeuille en het Dru-complex

Onze gemeente cq het college van B&W heeft grote financiële risico's genomen met een bovengemiddeld niveau van onverantwoorde onroerend goed speculaties. Dit ondanks ernstige en regelmatige waarschuwingen van oa zowel de provincie als directies van woningcorporaties. De meest verantwoordelijke wethouder ging er van uit dat de provincie en belendende woningcorporaties de latere verliezen wel zouden bijpassen. Er zijn inmiddels zeer grote verliezen geleden op deze portefeuille en er komen nog zeer grote verliezen aan en deze zullen vermoedelijk spoedig de totale waarde van de 40 miljoen euro uit de NUON gelden doen verdampen.

Dit college heeft overigens nog niet veel geleerd van dit fiasco, waardoor in de nabije toekomst de uitvoering van kerntaken op gebieden van infrastructuur en maatschappelijke wetgeving in gevaar komen. Naarstig speurt men inmiddels naar geld, al dan niet via onverwachte subsidies of van Tennet voor een kabel over gemeentegrond om ook dit te verjubelen aan grondaankopen (5-10 ha) ten noorden van de Oude IJssel in plaats van het geld toe te voegen aan de sterk ingekrompen financiële reserve.

Het Dru cultuur centrum is de tweede grote geldverslinder voor onze gemeente. Vooral gebaseerd op prive sentimenten van een wethouder en verwante fractievoorzitter is het college begonnen aan een megalomaan project waar inmiddels alleen al de cultuurfabriek sec bijna 20 miljoen euro uit de gemeentekas heeft laten lopen excl een zeer groot bedrag aan externe subsidies en excl. de 40 miljoen voor grondaankoop , sanering en ontsluiting. Door te grote

ambitie, een gebrek aan kennis en ervaring en het ontbreken van realiteitszin zijn ernstige fouten gemaakt bij de opzet, ontwerp, inrichting en uitvoering incl. exploitatie. Een rapport van echte deskundigen is doelbewust geheimgehouden en alle vitale adviezen zijn genegeerd. Dit heeft geresulteerd in een te voorspellen, moeizame, en geldverslindende start van de Cultuurfabriek. De Cultuurfabriek is zo opgezet dat deze permanent ernstig verlieslatend zal zijn en permanent jaarlijks 1,5-2 miljoen euro uit de gemeenschapskas nodig heeft. Een zware belasting voor een relatief kleine gemeente die al forse financiële problemen heeft. Ten tijde van het raadsbesluit 2006 over het oprichten van de Dru-cultuurfabriek is door het college van B&W aan Raad en burgers verkondigd dat de kosten tot 2018 ca. 7.000.000 euro zouden bedragen (10 keer 435.000+ index.+ 2.600.000 voor bouw), in werkelijkheid wordt dit bedrag door ons becijferd op 30.000.000 euro nog excl. ettelijke miljoenen kapitaallasten, dus ruim 4 keer zoveel. Elke burger betaalt dan ook niet gemiddeld 175 euro, maar 750 euro voor onze

Cultuurfabriek.

Dus voor de droom van een wethouder en dezelfde droom van een fractievoorzitter, de rest van de verantwoordelijke fracties droomt mee.

De ambitie van dit college gaat echter nog veel verder, de facto wil men nog 3? "cultuurfabrieken" maken, men koopt n.l. opnieuw een aantal gebouwen, extra grond en zonder degelijke plannen, calculaties ,of geld begint het spel opnieuw; verwachte schade voor de gemeente, nog niet te overzien, maar vermoedelijk een veelvoud van het eerste avontuur.

Ondanks herhaalde verzoeken heeft ons comite geen enkele informatie van de Cultuurfabriek zelf ontvangen(t/m 14 okt.), noch van de Stichting noch van de BV. Onze conclusie is dan ook dat er of chaos heerst of dat er iets te verbergen valt. Omdat de gemeente 100% eigenaar is, en kennelijk de Cultuurfabriek niet heeft gesommeerd om de gevaagde informatie te geven, rest ons alleen de veronderstelling dat de gemeente deze geheimhouding billijkt. (wij hebben een deel van de detailinformatie via andere bronnen verkregen.)

Het direct of indirect subsidieren met gemeenschapsgeld van het cafe-restaurant en het a.s. hotel op het Dru-cultuurpark is een ongeoorloofde valse concurrentie tov alle andere horecabedrijven binnen onze gemeente die niet deze overheidssteun ontvangen.

Ons comite pleit voor het bevriezen van alle nieuwe en aanstaande activiteiten en eerst orde op zaken te stellen. In ons tweede rapport zullen wij met voorstellen en modellen komen voor een Dru cultuurfabriek/cultuurpark dat wel financieel haalbaar is en aan verantwoorde criteria voldoet.

De democratie functioneert zeer gebrekkig in onze gemeente als gevolg van de kongsie van drie partijen in de gemeenteraad en het college. Een of twee fraktieleiders in de raad en een of twee wethouders in het college samen met de burgemeester maken de dienst uit en de rest van de verantwoordelijke fracties sukkel er achteraan. .De kennis en ervaring van overige partijen wordt vrijwel genegeerd. Door deze situatie ontstaat zonnekoning gedrag, samen met een lang niet altijd objectieve burgemeester, een fatale combinatie voor slecht en schadelijk beleid en uitwassen. Ons comite pleit dan ook voor echt inhoudelijk overleg tussen alle fracties om alle schaarse talenten in ons gemeentebestuur te gebruiken.

Tot slot:Uit vertrouwelijke bron is ons zeer recent meegedeeld dat het college of leden van het college substantiele bedragen hebben besteed aan het Cultuurcentrum, zonder daarover de gemeenteraad te informeren. De kosten zijn versleuteld over andere uitgavenposten zodat ze moeilijk zijn terug te vinden (bijv. Bailey brug, opgegeven kosten 30.000 euro, werkelijke kosten 330.000 euro)

Ons comite hoopt dat het college van B&W in goed overleg met alle fracties in de gemeenteraad tot een herziening komt van het geldverspillende beleid en de tering naar de nering zet. Mocht het College het huidige beleid onverminderd doorzetten dan zal ons comite zich ernstig beraden op de volgende stappen: raadplegen van de bevolking, landelijke publiciteit zoeken, het college van B&W of twee wethouders en de burgemeester via een

civielrechtelijke procedure aansprakelijk proberen te stellen voor alle schade die onze gemeente lijdt en geleden heeft.

(omdat sommige gegevens op onvolledige of gebrekkige informatie zijn gebaseerd of op basis van schattingen zijn gemaakt, zijn deze gegevens te lezen als een redelijk nauwkeurige benadering)

zie ook; www.derekening.nl

OUDE IJSELSTREEK OP WEG NAAR EEN FAILLISSEMENT (?)

Deel 1

Een rapport van het comité van verontruste burgers OIJS over grondspeculaties en het DRU-complex en de financiële gevolgen voor gemeente en burgers.

1. Het comité

Het comité bestaat uit de volgende personen : Robin ten Camp, Albert Eenink , Henk van Garderen , Paul Jansen , Jan Kuit , Hans Thiele en Maarten Thissen en een aantal adviseurs . De leden van het comité zijn afkomstig uit Silvolde , Terborg , Varsseveld en Ulft. In de groep is alle noodzakelijke expertise aanwezig inclusief o.a. accountancy , bedrijfskundige , juridische en financieel economische kennis . Het comité krijgt zijn informatie via de gemeente uit ambtelijke stukken , interviews met ambtenaren , jaarverslagen inclusief accountantsrapporten en uit diverse externe bronnen , inclusief de provincie. Het comité is onafhankelijk , a-politiek , heeft geen enkel eigenbelang en beoogt alleen het belang van de burgers in deze gemeente te dienen.

Omdat niet alle gevraagde informatie binnen enkele weken beschikbaar was , wordt dit eerste rapport gevolgd door minimaal nog een tweede rapport , waarbij wij de intentie hebben ook een model of modellen te opperen voor een DRU cultuurfabriek die zowel maatschappelijk als financieel economisch levensvatbaar is.

2. De twee grote verliesmakers

De gemeente Oude IJsselstreek kampt met twee grote financiële problemen die bij ongewijzigd beleid zullen resulteren in een mogelijke artikel 12 status van de gemeente:

- 1 de bovengemiddelde grote omvang van de grondspeculaties en de daaraan gerelateerde verliezen
- 2 de DRU cultuurfabriek , vrijwel zonder eigen inkomsten (en dus een permanente subsidieslurper) en het grote aantal gegeven borgstellingen en garanties door de gemeente , die deels niet terugbetaald zullen worden.

3. Onderweg naar een debacle (?)

Beide problemen zijn terug te voeren naar het gemeenteplan "Onderweg naar 2020" met als hoofddoelstelling de gemeente te laten groeien van 40.000 naar 50.000 inwoners via een geïntegreerde aanpak van cultuur, natuur en bedrijvigheid met Ulft als centrum. Na het lezen van een heleboel interne stukken kregen wij de stellige indruk dat binnen het college van B&W vrijwel geen inzicht , kennis, en ervaring is op het gebied van financiën ,

bedrijfseconomie , markt en marktontwikkelingen .

Al vanaf 2000 wordt door de overheid en wetenschap namelijk gewaarschuwd voor een aanzienlijke bevolkingskrimp te beginnen aan de periferie van het land . Vanaf 2006 (RPB 2006) volgt er een groot aantal rapporten en waarschuwingen over de dreigende krimp van de bevolking , te beginnen aan de rand van Nederland. Ook de provincie probeert vanaf dan het college af te remmen in zijn ambities. Dan volgt de economische en financiële crisis vanaf 2007/2008 .

Het duurt echter tot 2010/2011 voor het college van B&W reageert . In de tussentijd is er grote financiële schade aangericht .

Niet alleen OIJS wilde groeien , dat wilden er wel meer. Wij hebben weinig tot geen voorbeelden kunnen vinden waar dat gelukt is. Het eerste wat dan nodig is , is een realistisch beeld van de werkelijkheid en van de factoren die zouden kunnen leiden tot groei.

OIJS is een fusiegemeente ontstaan door samenvoeging van de gemeenten Gendringen en Wisch. Door een falend beleid van de vroegere gemeentebesturen waren bijna alle grotere dorpskernen ernstig verloederd. Dat betreft Gendringen , Ulft , Silvolde , Terborg en in beperkte mate Varsseveld. Afgezien van deze verloedering waren en zijn in en rond de nieuwe gemeente OIJS de meeste voorzieningen uitstekend , inclusief de gezondheidszorg (artsen, tandartsen, apotheken , ziekenhuis) scholen (incl. voortgezet onderwijs) openbaar vervoer, winkelcentra , sportaccommodaties en een grote nieuwe schouwburg op fietsafstand . Daarnaast is er van oudsher een redelijke economische bedrijvigheid op industrieterreinen bij de grotere dorpskernen.

Wie de bevolking met 20 tot 25% wil laten groeien in een tijd van krimp is nauwelijks serieus te nemen. Onze gemeente heeft mooie landelijke gebieden , maar die zullen geen 10.000 tot 12.000 inwoners extra trekken . Ook een beoogd cultuurpaleis naast de al bestaande podia maakt geen enkel verschil . Het enige wat echt zoden aan de dijk zou zetten is om kleine en middelgrote bedrijven naar de gemeente te lokken of bestaande bedrijven zodanig te faciliteren dat zij hier willen en/of kunnen groeien. De buurgemeente Aalten heeft, blijkens publicatie in De Gelderlander deze noodzaak ingezien wil dit plan tot uitvoering brengen., Tot nu toe lijkt het erop dat de gemeente c.q. dit college van B&W dit inzicht nog niet heeft. De a-centrale ligging van OIJS is daarbij een extra handicap evenals de verloederde dorpskernen .

Desondanks besliste de meest verantwoordelijke wethouder samen met de meest verantwoordelijke fractievoorzitter dat krimp een politieke keuze is en groei dus ook . De kritiek op deze stellingname door deskundigen werd achteloos genegeerd en terzijde geschoven. Als het college dus beslist dat de gemeente groeit, dan groeit de gemeente . Deze beslissing is net zo ridicuul als wanneer het college had beslist, vanaf heden stroomt de Oude IJssel terug naar Duitsland. De gevolgen van deze visie van het college zullen wij nog lang voelen.

4.De onroerend goed portefeuille

Groeien betekent voor het college van B&W huizen bouwen en dus grond kopen. De OG portefeuille had in de begroting voor 2011 een boekwaarde van ca 44 miljoen euro . Een deel

van deze portefeuille is overgekomen met de inboedels van de voormalige gemeenten Gendringen en Wisch, een deel is van recente datum. Opvallend is dat twee derde van de portefeuille valt in de vroegere gemeente Gendringen en een derde in de vroegere gemeente Wisch. Voor dit Gendringse deel waren toen dezelfde mensen verantwoordelijk als nu in OIJS. De oude gemeente Wisch stond bekend om een voorzichtig, conservatief beleid, bij de gemeente Gendringen lag dat wat anders. Op dat deel worden nu grote verliezen geleden.

Veel gemeenten hebben gespeculeerd met OG aankopen en veel gemeenten lijden dus ook verlies. OIJS heeft echter beduidend meer dan andere gemeenten gegokt op grondaankopen, ondanks waarschuwingen van vele deskundigen incl. de provincie, en woningstichtingen zoals de directeur van een woningcorporatie, grenzend aan de gemeente OIJS, die zeer expliciet de meest verantwoordelijke wethouder op de gevaren wees voor de financiën van de gemeente en het instorten van de woningmarkt binnen de gemeente met bijv. ernstige gevolgen voor de bezitters van een eigen huis dat vaak een belangrijk onderdeel van een pensioen moest worden.

Wij hebben met ambtenaren binnen de gemeente de OG portefeuille doorgenomen en met externe deskundigen overlegd. Hoewel een deel van de informatie voor ons kennelijk geheim moest blijven (o.a. ter voorkoming van claims van nog niet op de hoogte zijnde vastgoedpartijen) is het ons duidelijk geworden en van diverse kanten bevestigd, dat waarschijnlijk alleen al de totale afschrijvingen op de OG portefeuille ongeveer 40 miljoen euro zullen gaan bedragen (dus inclusief de 17 miljoen die al afgeschreven is. Dat betekent, dat de 40 miljoen Nuon gelden in rook zullen opgaan en dus niet meer gebruikt kunnen worden de komende tientallen jaren om aanstaande andere financiële problemen in de gemeente begroting op te vangen.

Onze verwachting is, dat het college van B&W zolang mogelijk zal proberen deze afwaardering te weerspreken en tegen te houden. De externe accountant wacht een moeilijke taak.

5. Enkele voorbeelden van ondoordacht aankoopgedrag

Ter illustratie geven wij u enkele voorbeelden op welke manier nog recent op onverantwoorde wijze met ons gemeenschapsgeld is omgegaan door dit college. Wij, als argeloze buitenstaanders huiverden.

a. Houthandel Ulf

Uitkoop houthandel, hervestiging, grondsanering, samen circa 2 miljoen euro : doelstelling dure huizen bouwen (gaat niet door) en huizen aan de overkant van de Oude IJssel verkoopbaar maken. Restwaarde plusminus 0 (een plantsoen van 2 miljoen)

b. Gronden Smeltkroes plus bibliotheek en parkeerplaatsen Ulf

Taxatiewaarde gronden circa 2,2 miljoen euro, voor 1.2 miljoen verkocht aan projectontwikkelaar dus verlies 1 miljoen, vervolgens van deze projectontwikkelaar teruggekocht 24 parkeerplaatsen voor 33.000 euro per parkeerplaats dus totaal 800.000

euro. Deze werden onmiddellijk afgewaardeerd naar circa 17.000 euro per parkeerplaats, resterende waarde 400.000 euro, verlies gemeente op parkeerplaatsen 400.000 euro. Totale verlies voor de gemeente 1.4 miljoen euro, de gemeente neemt dus een verlies van 400.000 euro van de projectontwikkelaar voor zijn rekening, deze betaalt dus in feite nog maar 800.000 euro voor de grond die op 2.2 miljoen was getaxeerd. Onbegrijpelijk. Dit vraagt om nadere uitleg.

c. Akkermansweide Terborg

Gedurende 4 tot 5 jaar heeft de meest verantwoordelijke wethouder alle ondernemingen op het industrieterrein langs de Oude IJssel in Terborg ontmoedigd om hun bedrijf uit te oefenen en om te investeren. De bedoeling was hen aan te zetten te vertrekken naar elders. Dit heeft geleid tot grote schade bij al deze ondernemingen en indirect ook tot schade voor Terborg. Enkele daarvan zijn vertrokken terwijl zij al ruim 100 jaar in Terborg gevestigd waren. De beoogde plannen van deze wethouder waren niet realistisch (dure huizen voor wie?) en gingen niet door. De kosten voor de gemeente waren ruim 0.5 miljoen euro, restwaarde 0

Denkt u niet dat hiermee de kous af is. Inmiddels namelijk heeft de gemeente verkennende gesprekken gevoerd met enkele boeren aan de noordzijde van de Oude IJssel met de intentie daar een terrein van 5-10 ha aan te kopen, ook ihkv het Dru-industriepark cq het Cultuurcentrum. Dit mooie, letterlijk groene natuurgebied naast de rivier tussen Silvolde en de brug bij Ulft moet dan worden omgezet in een evenementen terrein met parkeerplaatsen, bebouwing en ruimte plus outillage voor evenementen als Huntenpop. De geschatte kosten voor de gemeenschap zullen zeker tussen 5 en 10 miljoen euro gaan bedragen (er moeten nog nieuwe boerderijen worden afgebroken en boeren moeten elders een nieuw bedrijf vestigen). Tot voor kort, toen Huntenpop zich afspeelde in Varsselder-Veldhunen, kostte dat de gemeenschap overigens niets. Naast de realisatie gaat ook de exploitatie jaarlijks veel geld kosten (daar kwam de gemeente bij de Dru-fabriek pas later achter).

Het besef van een sterk verslechterde financiële positie begint door te dringen bij het college van B&W. Om de financiële stabiliteit en betrouwbaarheid op te krikken, noodzakelijk ivm de vele leningen en borgstellingen bij banken, heeft men in de programmabegroting 2012-2015 in tegenstelling tot voorgaande jaren de stille reserve (onderdeel van het weerstandsvermogen) verviervoudigd van ca 4 milj. naar ruim 17 milj. euro. Dat is gerealiseerd door letterlijk de hele inboedel op de lijst te zetten met waarde voor potentiële verkoop, incl. bijvoorbeeld alle zwembaden, sporthallen, gymzalen, brandweerkazernes enz., enz. tot Hummeltje-Tummeltje aan toe, (de Dru-cultuurfabriek heeft men vergeten op de lijst te zetten). Deze gemeentelijke manoeuvre komt ons vreemd voor

De algemene reserve (incl. Nuon-gelden) is al verminderd van 48 milj. euro naar 23 milj. euro en er is een "voorafboeking" gedaan van ca 10 miljoen euro.

De gemeente zegt een sluitende begroting te hebben, maar daar denken velen binnen het gemeentehuis heel anders over, omdat bezuinigingen niet worden waar gemaakt en bijv. 1,5 milj. papieren bezuinigingen en tekorten naar 2015 worden doorgeschoven (als het college al naar huis is).

Er volgen dan ook meer afboekingen van algemene reserve vanwege:

- tekorten op de nieuwe begroting 2012
- hogere uitgaven sociale wetgeving
- fore afboekingen ihkv Woonvisie
- verdere afboekingen op grondbezit
- afschrijvingen ihkv Dru cultuurfabriek

6. De Dru-cultuurfabriek

Ons comité is een groot voorstander van het in stand houden van cultureel erfgoed. Wij vinden dan ook het redden en renoveren van de vroegere Dru gebouwen een uitstekend initiatief dat wij van harte onderschrijven. Het Dru-cultuur gebouw is fraai gerestaureerd, wat daarna volgde was wat minder.

De teksten van het college van B&W over de Cultuurfabriek (uniek in Ned. nationaal en internationaal bekend, nog nooit zoveel cultuur in de Achterhoek) verdienen toch enige nuancering. Er zijn tientallen van dergelijke projecten in Nederland uitgevoerd, die althans op dit moment nog wel wat succesvoller zijn als onze eigen Cultuurfabriek. Wat de internationale bekendheid betreft; iets voorbij Etten, Gaanderen en Varsseveld is het, volgens onze waarneming, met die bekendheid toch iets minder gesteld dan wordt gesuggereerd.

De meest verantwoordelijke wethouder en idem dito fractieleider hadden een droom, zoals ze regelmatig en public hebben geventileerd, en die hebben ze gerealiseerd door regelmatig een forse greep te doen in de gemeenschapskas om die droom te financieren. Al voor de fusie van de gemeentes Gendringen en Wisch bestonden er uitgewerkte plannen bij de gemeente Gendringen voor een hergebruik van het Dru-complex en een verplaatsing van het Uiftse gemeenschapshuis de Smeltkroes en de bibliotheek naar de Dru. Toen was er nog geen gemeentelijke visie over groei van de bevolking door Cultuur maar, naar het zich laat aanzien, persoonlijke sentimenten die uiteindelijk hebben geleid tot een permanente grote financiële last voor de gehele gemeente.

Aan Martin Pragt cs (Silvolde) werd gevraagd met ideeën te komen voor een creatieve bestemming van de verschillende gebouwen. Zijn plannen, verwoord in een beknopt rapport, voor een "natuurlijke" en low budget exploitatie met inschakeling van oa lokale kunstenaars, muziekgroepen, creatieve ondernemers enz in een complex dat was gerenoveerd zoals het Amsterdamse Westergasfabriek-complex werd niet in behandeling genomen. (De Westergasfabriek is een groot eind 19 de eeuws complex dat is gerenoveerd voor een fractie van de kosten van de Dru-renovatie (herstel daken, renovatie buitengevels, en sloop van de inhoud) en is een groot succes met beperkte overheidsbijdragen vanwege de lage exploitatiekosten.)

Het Dru-complex

Het Hutten-noord terrein van 14 ha (het Gietelink met oa de Cultuurfabriek) en het Hutten-zuid terrein van 9 ha met gebouwen is gekocht van de vroegere eigenaren Dru/Kendrión en Beck. en Bongers. Inclusief de grondsanering waren de kosten voor zover wij dat konden

achterhalen ca 40 milj. euro, betaald door de gemeente Gendringen en mede gesubsidieerd door de provincie.

In een samenwerking tussen gemeente, Wonion en bouwbedrijf Claassen werd de bouw van o.a. 280 woningen gepland waarvan er 200 zijn gerealiseerd. De provincie heeft deze plannen en de uitvoering mogelijk gemaakt door een zeer omvangrijke subsidiering. Mede als gevolg hiervan was het oude industriële Dru-complex "min of meer kostenvrij" en werd vervolgens verdeeld over 3 partijen.

- grond blijft in bezit van de gemeente
- Beltman-complex voor 1 euro naar woningstichting Wonion
- alle andere gebouwen verkocht voor 1 euro aan industrieel erfgoed ontwikkelaar en exploitant Boei (cultuurfabriek huurt gebouw van Boei)

De gemeente maakt vervolgens afspraken over de renovatie met Boei over het Portiersgebouw, waarin de Cultuurfabriek moet komen (zalen, café, bibliotheek enz.). Over deze renovatie en latere exploitatie is voor zover wij dat kunnen traceren slechts in kleine kring en met een visie geënt op de vroegere Smeltkroes, van gedachten gewisseld (zie ook hierna deskundigenrapport "Second Opinion").

Voor renovatie waren er in theorie een variatie aan opties, de 2 uitersten waren:

- optie 1: basale renovatie (Westergasfabriekmodel) voor zeer lage kosten waarbij de latere gebruikers zelf grotendeels invulling kunnen geven aan de inrichting. Omdat de kosten laag zijn en dus de exploitatiekosten zoals de huren ook, is het gebouw voor iedere potentiële gebruiker haalbaar, de overheidsbemoediging is nihil en er gaat weinig tot geen gemeenschapsgeld naar toe.
- optie 2: de droom van de 2 politieke voormannen uit Ulft wordt gerealiseerd, het gebouw wordt fraai en kostbaar gerenoveerd voor een bedrag van (vermoedelijk) 6 a 7 miljoen euro. De gevolgen: hoge exploitatiekosten inclusief hoge huur, permanente overheidsbemoediging en jaarlijkse hoge subsidiebijdragen uit de gemeenschapspot.

Hoe het verder gelopen is mag inmiddels als algemeen bekend worden verondersteld, optie 2 is gevolgd waarna de Cultuurfabriek van start ging. Om een instelling als de Cultuurfabriek verantwoord te laten functioneren is allereerst een gefundeerde, complete en doorwrochte visie nodig over de inhoud en de omvang van de activiteiten en een verantwoorde exploitatie. In het geheime door de Gelderlander boven water getilde adviesrapport staat dat helder en duidelijk verwoord. Dit rapport is vernietigend in zijn conclusies voor de verantwoordelijke partijen in de Gemeenteraad en voor de meest verantwoordelijke wethouder. Quote: er was geen kennis van de markt, er was geen marketing, er was teveel en te groot gebouwd, de bezettingsgraad zou laag zijn, de inkomsten van theater en café waren verkeerd ingeschat, de opzet van het café was verkeerd, de personeelsbezetting was verkeerd ingeschat, de beheerskosten waren te laag ingeschat enz. enz. Deze beoordeelaars hadden veel ervaring in organisaties vergelijkbaar met de Dru cultuurfabriek. De gemeenteraad onder aanvoering van de meest verantwoordelijke fractievoorzitter en de burgemeester vonden het niet nodig dit rapport te bespreken (bewuste fractievoorzitter zei: er zijn zoveel van zulke rapporten hier verschenen, overbodig om hier nog aandacht aan te schenken, het comité heeft er 4 gevonden zie bijlage 3). De meest verantwoordelijke wethouder heeft zich gehaast te verklaren dat hij

op 25 punten de adviezen van de “second opinion” (het door de Gelderlander opgediepte document), heeft opgevolgd. Ons comité heeft dat nog niet volledig kunnen verifiëren, maar het waren grotendeels niet relevante veranderingen. De vitale kritiekpunten kon hij ook niet meer veranderen ook al was de wil daartoe aanwezig geweest. Dat zou namelijk het hele concept, door hem zelf bedacht, omver geëgooid hebben.

In het licht van bovenstaande is het dan ook niet verbazingwekkend dat de cultuurfabriek moeizaam, hortend en stotend op gang kwam, waarbij van het bedrijfsplan niet veel deugde, de actuele uitvoering aan alle kanten rammelde, er onmiddellijk grote tekorten en cashproblemen optraden en de accountant in zowel 2009 als 2010 weigerde een goedkeurende verklaring af te leggen. In die periode werd verscheidene keren door het College de gemeenschapskas aangesproken voor ad hoc ondersteuning.

Een beknopt en ongetwijfeld zeer onvolledig overzicht van geplande en niet geplande kosten en beoogde en niet beoogde financiële bijdragen door het College t.b.v. de cultuurfabriek en partners

De beoogde bouw resp. renovatie kosten van het Cultuurfabriek gebouw waren ruim 12 miljoen en werden ruim 13 miljoen (we weten nog niet wie de ontbrekende miljoen betaalde). Er werd een Cultuurfonds gevormd, door daarvoor te besteden ca 1.4 miljoen dividend van BNG en 1.2 miljoen uit verkoop grond Smeltkroes.

Dat laatste klopt niet want die grond bracht netto, na afschrijving van de parkeergaragedeal minimaal 400.000 euro minder op, en als de afschrijvingen door gaan dan is de directe bijdrage uit de gemeentekas groter dan de genoemde 400.000 euro. Het fonds wordt regelmatig gebruikt om tekorten aan te zuiveren

De gemeente zou aan de bouw 2.6 miljoen euro bijdragen, dat werden er 3-3.5 miljoen.

Voor 2009	2.700.000	cultuurfonds (deel van het geld nog in kas)
	2.000.000	i.h.k.v. nieuwbouw/renovatie
	600.000	
	100.000	verplaatsen raadzaal
	205.000	verplaatsen bibliotheek
Vanaf 2009	490.000	aanloopkosten Dru ,totaal770.983 incl 241.000 uit begrot.
	150.000	opening
	590.000	exploitatievoorzieningen
	1.350.000*	garantstelling voor lening Dru cfb bij BNG
	600.000*	garantstelling lening Rabo
	600.000	verhoging jaarlijkse subsidie
	450.000	bijdrage herstelplan , inclusief vergoeding rentes voor leningen
	350.000	meerwerk

Bovengenoemde bedragen zijn exclusief de jaarlijkse bijdragen/subsidies van 1.200.000 aan aan de cultuurfabriek. De exploitatie subsidie van 600.000 euro voor 2009 werd volledig

toegekend, hoewel de cultuurfabriek slechts 3 maanden actief was, een verkapte incidentele subsidie. Exploitatie subsidies worden voor 80-100 % uitgekeerd in december voor het daarop volgende jaar, extra rentekosten voor de gemeente 20-30.000 euro per jaar.

* kan Dru - cultuurfabriek zeer waarschijnlijk niet terug betalen, dus draait de gemeente daarvoor op.

Deze bijdragen van het College moeten nog worden aangevuld door andere die elders geboekt staan en waar wij nog geen inzicht in hebben:

200.000(schatting) controller/accountant toegewezen aan wethouder Dru-c interim voor x dagen per week (x= 1-5)
 50.000 - 100.000 in verband met aantrekken VNG congres naar Dru-Cult.
 100.000 *(schatting) aanleg baileybrug

*Uit vertrouwelijke informatie die wij ontvingen blijkt, dat de werkelijke kosten beduidend hoger waren (330.000 euro of meer) maar versleuteld in de boekhouding zijn opgenomen zonder goedkeuring/informatie van de raad en zonder, dat de afdeling financiën daar vanaf wist.

De exploitatiebegroting voor de cultuurfabriek omvat de volgende posten :

		2010	2011
lasten oa	personeel	240.000	242.000
	bestuur	17.000	78.000
	huur	430.000	235.000 (fictief)
	inkoop artiesten	271.000	265.000
totaal		1.896.750	1.746.468 (fictief)
baten oa	subsidie	687.000	1.100.000
	verhuur	377.000	390.000
	cult.evenem.	220.000	210.000
totaal		1.300.000	1.700.000
exploitatie saldo		-940.000	-190.000 (fictief)

De fictieve lasten berusten op het feit dat de huurkosten nog onveranderd zijn gebleven, de aankoop van het pand is nl nog niet geëffectueerd, daarna vallen de kosten overigens ergens anders, of bij gemeente (meest waarschijnlijk) of bij de cultuurfabriek.

de huurinkomsten bestaan voor een substantieel deel uit directe en indirecte subsidies van de gemeente voor het gebruik van zalen in de cultuurfabriek, door de gemeente zelf en door verenigingen en organisaties die een hogere subsidie ontvingen om de huur te kunnen betalen.

de opbrengst van de verkoop van kaartjes is gesommeerd gelijk aan of lager dan de inkoopprijs. De verdien capaciteit via kaartverkoop, nog exclusief alle aanpalende kosten is 0 of negatief.

het resultaat uit horeca activiteiten zal waarschijnlijk de komende jaren beperkt blijven tenzij bedrijfsvoering en omgevingsfactoren drastisch wijzigen. Uit rekenmodellen van Hinc blijkt hoe een realistisch resultaat kan worden ingeschat, afhankelijk van type bedrijf en oppervlak, voor 2012 berekenden wij een liquiditeitstekort van bijna 800.000 euro (zie bijlage 2)

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de eigen verdien capaciteit van de Cultuurfabriek zeer beperkt zal zijn. Dat betekent voor deze Cultuurfabriek in deze vorm dat men permanent aan het subsidie-infuus ligt en vrijwel voor 100% (dus 2 miljoen euro of meer per jaar) afhankelijk is en blijft van de goedgeefsheid en de financiële ruimte van het gemeentebestuur. Een paar miljoen euro is een groot bedrag voor het lokale cultuurgenot van een relatief kleine gemeente die bovendien bijna door zijn financiële reserves heen is.

Hoewel wij de toerekening van de uitgaven en dus de subsidies aan de verschillende activiteiten slechts kunnen vermoeden, denken wij dat de relatieve subsidiering per verkocht kaartje in de cultuurfabriek hoger ligt dan bij het Muziektheater/Opera in Amsterdam (koploper in gesubsidieerde kaartjes in Nederland). Herbezinning op de positie van de cultuurfabriek is dan ook nodig.

Het college van B&W is een andere mening toegedaan en kiest voor de vlucht voorwaarts en denkt aan groot, groter, grootst en denkt bovendien dat alleen een overheidsorganisatie als de Oude IJsselstreek een dergelijk project creatief, maatschappelijk en financieel economisch verantwoord kan managen. M.a.w. het college besluit er nog 3 a 4 gebouwen op het industriepark bij te kopen voor 5 milj. euro met bovendien een borgstelling voor Boei (de verkoper) van 2.7 miljoen euro:

- het huidige Dru-cultuurfabriekgebouw waarvoor eerder al vermoedelijk 3-3,5 miljoen is bijgedragen nog excl al het geld voor diverse aanpassingen en inrichting maakt samen ruim 8 milj. euro. (volgens de gemeente verdient Boei niet heel veel aan de verkoop, geen cijfers gezien)

- een aanstaande evenementenhal (SSP), die voor 2,5 milj. wordt gerenoveerd, deels komt het geld van elders? Bij de calculaties is oa geen rekening gehouden met exploitatiekosten en dus dat wordt een herhaling van het Cultuurfabriekdrama. In plaatsen als Doetinchem en Arnhem worden evenementenhallen afgebroken omdat ze niet meer rendabel te maken zijn. Zonder een grondig en professioneel marktonderzoek denkt het College van B&W deze klus er nog wel even bij te kunnen doen. De prestaties bij het eerste project zouden tot enige

terughoudendheid hebben moeten leiden.

- het loongebouw waar radio FM inkomt met een huurcontract voor 20 jaar (lijkt ons een ongebruikelijke lange periode) en een maatschappelijke huur van 40 % ? en ook deze relatie krijgt een borgstelling door de gemeente van ca een half milj. euro.

-onvermijdelijk volgt daarna de aankoop van de afbramerij (sciencecentrum en ijzermuseum) dat voor ca 6 milj.euro wordt gerenoveerd en waar de gemeente voor bijna 50% aan bijdraagt. De exploitatie zou ook hier kostendekkend zijn. Goede doorgerekende begrotingen zijn ons niet beschikbaar gesteld. Voor een juiste beoordeling zijn deze gewenst.

Het plan voor de aankoop van het gebouw voor de cultuurfabriek werd afgelopen voorjaar gelanceerd als het ei van columbus om de financiële problemen van de cultuurfabriek op te lossen of in ieder geval te verlichten. De netto opbrengst zou 150.000 euro worden. Afgezet tegen het permanent verkwistende gedrag van het College is dit bedrag overigens maar peanuts, maar afgezien daarvan is deze manoeuvre riskante nonsens. Een snelle berekening over de duim leerde ons dat zelfs het magere resultaat van die 150.000 euro niet klopte. Hoge rentelasten,overdrachtsbelasting bij verkoop van gemeente naar Dru cult. ,de exploitatiezorg voor een duur en kwetsbaar gebouw,afschrijvingen, onderhoud enz. zullen volgens ons resulteren in een fors negatief saldo. Daar kwam de gemeente ook achter, maar alleen voor wat betreft de overdrachtsbelasting . Men koopt het cultuurfabrieksgebouw, maar houdt het in eigendom. Voor de gemeenschapskas betekent dit van de drup naar de regen.

De brief van het College aan de gemeenteraad met het verzoek om goedkeuring van de koop van het cultuurgebouw en alle andere gebouwen lijkt misleidend. Er werd een kinderlijk simpel rekenmodel gepresenteerd waarin de sommetjes allemaal precies klopten, maar waar de realiteit ver weg was. Belangrijke risicoposten waren onderschat of geheel afwezig. Bovendien was de opzet van de brief van dien aard dat afwijzen van het voorstel ongunstig zou uitpakken voor de Cultuurfabriek. Wij verwachten dat van zulke brieven er vele zullen volgen, voor de Cultuurfabriek en voor alle andere Cultuurfabrieken,met grote financiële consequenties voor de gemeente. Het is als met het drinken van zeewater,steeds meer dorst.

Met de borgstelling door de gemeente voor Boei wordt ook de bouw van een hotel mogelijk gemaakt. Dit hotel ,dat wordt gemaakt in een gebouw dat Boei gratis heeft verkregen ,is concurrentievervalsend voor de andere hotels in de gemeente . De NMA zal, naar onze verwachting, geïnteresseerd zijn in de argumenten van gemeente en Boei omtrent deze oneerlijke constructie evenals andere mededingingsautoriteiten. Mocht dit hotel niet levensvatbaar zijn, dan kan het bijna niet anders, dat gemeente ook in dit financiële gat springt.

De intenties van dit College van B&W zijn overduidelijk; realisatie van een groot cultuurpark, waarvan de aanschaf, de bouw het onderhoud en de exploitatie vanuit de gemeenschapskas wordt betaald. De opgedane ervaring in acht nemende betwijfelen wij ten zeerste of men daar de capaciteiten voor heeft. Desondanks wordt regelmatig gezegd dat het maatschappelijk niet verantwoord is om het particulier initiatief een rol te geven bij het bedenken van cultureel interessante opties,en het overnemen van althans een deel van de grote financiële risico's die de gemeente loopt (tot nu toe neemt dit College alle risico's voor zijn rekening van iedereen

die maar een voet wil zetten op het Dru park, ook Boei wordt volledig door de gemeente tegen elk risico gedekt door miljoenen garanties voor huurinkomsten en leningen). Die vele tientallen miljoenen euro's uit de gemeenschapskas voor bouwkosten, exploitatiekosten, leningen enz. enz. met aanzienlijke negatieve consequenties voor andere, hoofdtaken van de gemeente vindt men kennelijk maatschappelijk wel acceptabel. Ons comité vindt dit beleid onverantwoord, en het zal naar onze mening ernstige gevolgen hebben voor onze gemeente. Het Cultuurpark is een flink aantal maten te groot voor een relatief kleine gemeente als Oude IJsselstreek. Het geld is er niet en gebleken is dat de knowhow ontbreekt. De koers moet dan ook om, te beginnen met het bevroren van de nieuw opgestarte projecten en het oplossen van eerst de problemen bij de Cultuurfabriek. Wij zullen alles in het werk stellen om dit uit de hand gelopen project op een meer verantwoorde manier te doen continueren. Daarom komen wij in ons tweede rapport met enkele modellen voor een aanpak die in alle opzichten meer verantwoord moet zijn. Wij hopen dat de raad van de gemeente er in slaagt het college tot een voorzichtiger en degelijker financieel economisch beleid te bewegen, zowel mbt de onroerend goed portefeuille als de Dru-cultuur portefeuille. Mocht het college doorgaan op de huidige koers dan zullen wij niet aarzelen om de bevolking via een referendum of een andere manier te raadplegen, landelijke publiciteit te zoeken en overwegen het college cq 2 wethouders en de burgemeester civielrechtelijk aansprakelijk te stellen voor alle financiële schade die onze gemeente geleden heeft en zal lijden. Dit college zal, naar onze stellige verwachtingen, proberen tot het eind van de huidige zittingsperiode te ontkennen dat er iets aan de hand is, wanneer de situatie te nijpend wordt poetst men de plaat en zal iedereen de schuld geven voor de financiële tekorten met als eerste de provincie en de rijksoverheid, behalve uiteraard zichzelf.

7. Democratie in de gemeente Oude IJsselstreek

In Oude IJsselstreek wordt de dienst uitgemaakt door 3 partijen die samen optrekken in de gemeenteraad en ook het college van B&W vormen. Zonder twijfel hebben deze partijen strikte en bindende afspraken met elkaar gemaakt over de belangrijkste dossiers zoals verwoord in dit rapport. De consequentie is dat van enig dualisme tussen raad en college geen sprake meer is. Het college is een driemanszaak en de raad is dat ook. Dat blijkt uit de vaak tenenkrommende non-discussies tijdens gemeenteraadsvergaderingen. Bij het lezen van de letterlijke teksten werden wij regelmatig overvallen door een plaatsvervangende schaamte. Het vrijwel klakkeloos instemmen met voorstellen van het college met vergaande financiële consequenties voor de burgers en met vrijwel geheel negeren van de oppositie hebben ons ernstig doen twifelen aan het gevoel van verantwoordelijkheid van deze fracties voor onze burgers. In een relatief kleine gemeente als Oude IJsselstreek is het talent in het bestuur van die gemeente schaars. Je zou dan ook denken dat in het belang van opnieuw, onze burgers alle aanwezige talenten worden gebruikt, m.a.w. overleg ook en maak ook gebruik van de kennis, expertise en financiële realiteitszin van de oppositie. Wij hebben als objectieve buitenstaanders de sterke indruk dat zo'n samenwerking een positieve impuls zou zijn voor het beleid in onze gemeente.

Door het ontbreken van ook maar enig dualisme en een positie van wethouders die mede

daardoor onaantastbaar lijkt, ongeacht welke misstappen ze maken ,ontstaat zonnekoning gedrag. Het is ons daarbij ook opgevallen dat het college van B&W het met de waarheid niet altijd even nauw neemt, zonder dat het consequenties heeft. Een paar willekeurige voorbeelden;

-op schriftelijke vragen van de oppositie of het college de exploitatietekorten van de cultuurfabriek gaat compenseren, antwoordt de meest verantwoordelijke wethouder dat hij daar niet over peinst en dat de cultuurfabriek dat zelf maar moet oplossen. In de praktijk blijkt dat die wethouder niet anders heeft gedaan en zal blijven doen door steeds via een greep in de gemeenschapskas met miljoenen de tekorten aan te vullen (soms voorzien van andere etiketten).

-bij de poging lokale industrieterreinen als Akkermansweide in Terborg op te doeken werd door het college cq de verantwoordelijke wethouder met regelmaat gesuggereerd dat de provincie dat had verordonneerd. Bij navraag aan de verantwoordelijke gedeputeerde bleek dat helemaal niet waar te zijn.

-toen ons comite in oprichting was heeft een van onze leden op 17 juni 9.30 uur een onderhoud aangevraagd met de wethouder verantwoordelijk voor financiën en uitgelegd wat het comite beoogde en hoe orienterend vooronderzoek bij ons tot grote zorg had geleid. Dezelfde wethouder verklaarde en public bij het verschijnen van ons eerste persbericht, dat wij vooraf bij hem langs hadden moeten komen.

-de burgemeester heeft moeite zijn objectiviteit te bewaren tijdens discussies over gevoelige dossiers. Die indruk krijgen wij althans na het lezen van raadsverslagen. Toen een oppositioneel raadslid hem vroeg of het college al betrokken was bij het verwerven van grond noordelijk van de Oude IJssel ontkende hij. Het comité echter heeft van een betrokken ambtenaar te horen gekregen dat er wel degelijk overleg is /was, maar dat de prijs op dit moment niet of nog niet haalbaar is.

8. Conclusies

1) Door een bovengemiddelde hoeveelheid onroerend goed speculaties tov omringende gemeenten, en daarop volgende massieve afschrijvingen zullen vrijwel alle financiële reserves verdwijnen. De Nuon gelden (40 milj) zijn dan ook spoedig helemaal op.

2) Door het ontbreken van kennis en ervaring en gedreven door persoonlijke sentimenten, zijn bij de realisatie van de Cultuurfabriek, zowel bij het plannen maken, de renovatie zelf als de uitvoering en exploitatie, kapitale fouten gemaakt door het College van B&W in casu de meest verantwoordelijke wethouder. Dit heeft tot nu toe al 10-15 miljoen uit de gemeenschapskas gekost en zal jaarlijks 1,5 miljoen of meer blijven kosten excl nog een aantal forse afschrijvingen van minimaal 2 milj. euro.

3) Ondanks de blunders en fouten gemaakt bij de Cultuurfabriek plant het College van B&W nu een aantal projecten ihkv het Dru-cultuurcentrum waarvoor evenmin het inzicht, de kennis en ervaring binnen het College en de rest van de gemeente bestaat. Deze projecten zullen wellicht meer kosten dan de huidige Cultuurfabriek, incl het gebied ten noorden van de Oude IJssel zijn dat bedragen van 10-20 miljoen euro met exploitatie risico's die wellicht nog veel groter zijn (exacte cijfers kan niemand momenteel leveren)

4) Wil het Dru-cultuurcentrum levensvatbaar zijn, zonder jaarlijks vele miljoenen uit de gemeenschapskas nodig te hebben, dan moet het centrum anders worden opgezet en

gestructureerd, op afstand van de gemeente worden geplaatst en anders worden gefinancierd. Het comité komt met voorstellen in rapport 2

5) Door een onbenaderbare kongsi van 3 raadsfracties en het College van B&W is er geen sprake van een dualistisch democratisch proces. Als gevolg van de kritiekloze houding van deze 3 fracties kan het College van B&W zich alles veroorloven resulterend in te grote financiële grepen uit de gemeenschapskas. Inschakeling van ook de oppositie met een aanvullend niveau van kennis, ervaring en kritisch vermogen is van vitaal belang voor het functioneren van deze gemeente.

6) Wanneer het College en het verantwoordelijke deel van de gemeenteraad doof blijft voor onze kritiek, dan zullen wij de bevolking mobiliseren, landelijke publiciteit zoeken en overwegen wij de 2 meest verantwoordelijke wethouders en de burgemeester via een civielrechtelijke procedure aansprakelijk proberen te stellen voor alle schade die onze gemeente lijdt.

7) De gemeente zorgt voor een ernstige concurrentievervalsing jegens in de gemeente actieve café-restaurants en hotels, door voor het Dru café de verliezen te compenseren met gemeenschapsgeld en voor de hotelbouw het pand gratis ter beschikking te stellen en credietgaranties te geven.

met 3 bijlagen (een serie vragen aan het College waar wij nog niet alle antwoorden op hebben en een door ons gemaakte balans en liquiditeits prognose voor de cultuurfabriek en een chronologisch overzicht van besluitvorming tot financiële chaos en de actoren).

correspondentie adres; 't Veld 31, 7061 DD Terborg.

DRU CULTUURFABRIEK – ANALYSE SECOND OPINION (SO) D.D. 21-26 OKTOBER 2008 EN DE NAAR AANLEIDING HIERVAN OPGESTELDE GEMEENTELIJKE MEMO DD. 15 JANUARI 2009.

OVERZICHT MET ONTBREKENDE DOCUMENTEN EN VRAGEN.

1. De SO wordt beoordeeld aan de hand van de volgende documenten: "Ondernemingsplan Cultuurfabriek DRU" en "Exploitatiebegroting en Investeringsbegrotingen". Deze documenten zijn niet in ons bezit. Derhalve is een beoordeling van de SO en de gemeentelijke memo slechts gedeeltelijk mogelijk. Deze informatie alsnog beschikbaar stellen.
2. Betreffen de onder punt 1 genoemde documenten (exploitatieopzet) stukken uit 2006, die ten grondslag lagen aan het raadsbesluit van 21 december 2006. Zo neen, dan ook deze informatie beschikbaar stellen.
3. In de memo (voorwoord) wordt gesproken over een "door de directeur geactualiseerde opzet" die is opgesteld aan de hand van "een rapportage van de horeca-adviseur, waarin hij concludeert dat een commerciëlere opzet met hogere omzetdoelstellingen noodzakelijk is". Deze beide documenten beschikbaar stellen.
4. In hoeverre is gehoor gegeven aan het adviesrapport van de horeca-adviseur (zie punt 4) en indien bevestigend, waaruit blijkt dit. Dit document gaarne beschikbaar stellen.
5. In de memo (commentaar punt 1) wordt gesproken over een "door de directeur ontwikkeld bedrijfsplan". Vraag: is dit hetzelfde document uit vraag 3. Zo neen, dan deze beschikbaar stellen.
6. In de memo (voorwoord). Uitgangspunt voor de exploitatieopzet (zie punt 3) is een door Loek Buys opgestelde opzet. Deze is later geanalyseerd door Koos Peskens en later weer becommentarieerd door Loek Buys. De exploitatieopzet is door de raad geaccordeerd op 21 december 2006. Gaarne de opzet van Loek Buys en de analyse door Koos Peskens en het commentaar van Loek Buys ter inzage.
7. In de memo (commentaar punt 1 en punt 2) wordt gesproken over een "Advies van Buys Culturele Profielen", geaccordeerd door de raad op 21 december 2006. Gaarne dit advies beschikbaar stellen.
8. In de memo (commentaar punt 1) wordt een mening van Raaymakers aangehaald. Wie is deze heer of mevrouw? Gaarne schriftelijke documenten cq notulen etc. beschikbaar, waaruit blijkt wat hij heeft opgemerkt cq heeft geadviseerd.
9. In de memo (punt 2 commentaar) staat dat "zal worden onderzocht naar meer waarborgen ter voorkoming van valse concurrentie". Wat is de uitkomst van dit onderzoek. Gaarne de uitslag van dit onderzoek beschikbaar stellen.
10. In de memo (punt 3 commentaar) wordt gesteld dat de aanbiedingsnota een missie en visie bevat. Gaarne deze aanbiedingsnota beschikbaar stellen.
11. In de memo (punt 3 commentaar) wordt gesproken over een "marketingplan", een "formatieplan" en een "formatie plan maximaal van de heer Buys". Gaarne deze documenten beschikbaar stellen.
12. In de memo (punt 7 commentaar) wordt gesproken over een door de raad vastgesteld "bijlagenboek". Gaarne dit bijlagenboek beschikbaar stellen.
13. In de memo (punt 7 commentaar) pareert de gemeente de in de SO geconstateerde overcapaciteit ruimten, met de opmerking, dat "destijds gemaakte inschattingen" het

tegendeel aantonen. Gaarne een overzicht van deze "destijds gemaakte inschattingen" beschikbaar stellen.

14. In de memo (punt 7 commentaar) wordt gerefereerd aan een analyse van Peskens. Welke is dat. Gaarne deze beschikbaar stellen, voor zover daar al in voorgaande vragen niet om is verzocht.
15. In de memo (punt 8 commentaar) wordt aangegeven dat het advies Horeca CAO nader zal worden onderzocht en nagetrokken bij de bedrijfsvereniging. Gaarne informatie over de uitkomst van dit onderzoek en overlegging van de schriftelijke informatie.
16. Welke informatie had de Raad op 21 december 2006 beschikbaar, waarop zij het collegevoorstel tot verstrekking van € 2.600.000 en de subsidie van € 435.000 hebben aangenomen. Met informatie bedoel ik, de informatie die feitelijk door het college beschikbaar is gesteld. Niet wordt bedoeld informatie, die wel aanwezig was, maar waarvan de raad niet wist dat deze bestond.
17. In de memo van 15 januari 2009, waarin de SO wordt behandeld wordt opgemerkt dat deze voor kennisgeving wordt aangenomen. Tevens wordt geadviseerd in te stemmen met de maatregelen, zoals deze zijn voorgesteld. Vraag 1: Met welke maatregelen wordt er ingestemd. Graag een overzichtelijke opsomming. Vraag 2: Wat is er bedoeld met "voor kennisgeving aannemen" Terzijde leggen? Gaarne uw reactie.

Overige vragen, niet betrekking hebbend op de SO en de gemeentelijke memo.

18. Gaarne inzage in de enkelvoudige gecontroleerde jaarrekening over 2010 van de Horeca-exploitatie DRUfabriek B.V.
19. Gaarne inzage in de hierbij behorende activastaat.
20. Gaarne een overzicht van de in deze jaarrekening opgenomen personeelskosten, gesplitst naar functie.
21. Gaarne inzage in de tussentijdse (kwartaal)cijfers vanaf 2010 tot heden van de Stichting Cultuurfabriek DRU en de Horeca-exploitatie DRUfabriek B.V.
22. Het verlies op Culturele Evenementen in 2010 bedraagt € 279.318 tegenover een omzet van € 190.896. Het verlies bedraagt 146,3% van de omzet, terwijl een percentage van plus 5% tot min 10% normaal is. Gaarne een verklaring voor dit verschil.
23. Door de gemeente zijn destijds namens de DRU huurcontracten afgesloten, die ca. € 400.000 minder opbrengen, dan volgens de berekeningen zouden moeten worden gevraagd. Dit is medegedeeld door wethouder Van Balveren tijdens de raadvergadering op 12 mei 2011. Graag wil ik weten wat de data zijn waarop deze huurcontracten zijn ondertekend.
24. In september 2010 is door de gemeente een bankgarantie verstrekt van € 600.000 als zekerheid voor het rekening-courantkrediet Rabobank aan de Stichting DRU Cultuurfabriek. Vraag: Gaarne inzage in deze overeenkomst. Voor hoeveel jaar is deze zekerheid verstrekt. Welke looptijd heeft het rekening-courantkrediet.
25. In de diverse notulen etc. wordt door diverse partijen gerefereerd aan het maatschappelijk draagvlak in de gemeente Oude IJsselstreek. Vraag: Is er een officieel onderzoek geweest naar dit draagvlak. Zo ja, dan vernemen wij gaarne de uitslag hiervan. Zo neen, waarop is dan de mening van het college gebaseerd.

Bijlage 2

Omdat wij op 14 oktober nog steeds geen gedetailleerde informatie hebben ontvangen van de Cultuurfabriek zelf, incl. de BV Horeca hebben wij op basis van geconsolideerde formele cijferinformatie uit accountantsrapporten en KvK informatie, een analyse incl. een vrij nauwkeurige schatting gemaakt van de liquiditeitsprognoses en de balans van de Cultuurfabriek.

De liquiditeitsprognoses zoals die zijn afgeleid uit de door de Dru-c zelf opgestelde prognoses 2011 en 2012 en de jaarrekening 2010.

Hieruit blijkt aan het einde van 2012 een liquiditeitstekort van ca 762.000 euro. Dit tekort is opgevangen doordat de ellende over 2010 is gefinancierd door de Rabobank met een rekening-courantkrediet van 600.000 euro, waarvoor de gemeente een bankgarantie heeft afgegeven (probleem 2009 en 2010 opgelost).

Vervolgens gaat men afzonderlijk de verliezen van 2009 en 2010 compenseren door in 2011 met terugwerkende kracht uit het vereveningsfonds (een zgn lening die moet worden afgelost als de resultaten positief zijn, hetgeen nooit zal gebeuren) 406.000 euro voor 2010 en ca 135.000 euro voor 2009 uit te keren. Over dit laatste bedrag zijn we niet geheel zeker, we denken eerder aan een bedrag van 406.000 euro. Worden daarmee ook nog verliezen voor 2011 en 2012 gefinancierd?

De resultaten over 2011 zullen t.o.v. de (overigens) rammelende begroting tegenvallen, omdat de huurverlaging van 150.000 niet is doorgevoerd en kennelijk de horecaresultaten tegenvallen?

Uit analyse van de geconsolideerde balans en resultaat hebben wij de cijfers van de horeca berekend (met een voorzichtige slag om de arm). De balans klopte met de publicatiecijfers bij de KvK. Alleen de balans wordt daar gepubliceerd. Hieruit konden wij afleiden dat de horeca ooit voor ca 2.000.000 euro heeft geïnvesteerd (beetje veel voor een cafe-restaurant), vervolgens vallen ook de extreem hoge personeelskosten op, deze bedragen ca 70%, waar cijfers van de branch ca 35% aangeven. Wij zijn er van overtuigd dat om financiële/fiscale redenen apparatuur en personeel overgeheveld zijn naar de BV met de vraag of dat legaal is. In het accountantsrapport blz 27 staat dat vanaf sept 2010 techn. personeel is overgeheveld van de BV naar de Stichting. Uit dit overzicht blijkt ook dat de totale personeelskosten (Stichting plus Horeca) ca. 1.000.000 euro zijn, met bijv een aanzienlijk salaris voor de directeur, ver boven de gebruikelijke CAO norm. Het feit dat de Stichting nog steeds geen heldere cijfers wenst te overleggen over bijv de BV duidt op chaos of iets wat beter niet getoond kan worden. Omdat de gemeente 100% verantwoordelijk en de facto eigenaar is van deze organisatie hadden al deze cijfers allang publiek moeten zijn, tenzij ook de gemeente er belang bij heeft deze onder de pet te houden. In ieder geval; geen cijfers, geen geld meer!

DRU CULTUURFABRIEK

LIQUIDITEITSPROGNOSE 2011 EN 2012.

	<u>2011</u>	<u>2012</u>
Exploitatiesaldo	190.111-	34.287
bij: Afschrijvingen	79.967	124.934
	<u>110.144-</u>	<u>159.221</u>
af: Aflossing Lening BNG	135.000	135.000
	<u>245.144-</u>	<u>24.221</u>
af: Aflossing Rek.crt. Rabobank	200.000	200.000
	<u>445.144-</u>	<u>175.779-</u>
af: Investerings	PM	PM
Daling liquiditeit	<u>445.144-</u>	<u>175.779-</u>

Liquiditeitstekort per 31 december 2010 (volgens balans GIBO)

Schulden handelskredieten	204.858
Belastingen	12.920
Overige schulden	63.381
	<u>281.159</u>
af: Vorderingen	140.156
Tekort	<u>141.003</u>

Prognose tekort per 31 december 2012

2010	141.003
2011	445.144
2012	175.779
Tekort	<u>761.926</u>

Hierin zijn niet de eventuele investeringen over 2011 en 2012 opgenomen
Indien er investeringen komen vermeerderen deze nog het tekort.
Eind 2012 hebben we een liquiditeitstekort van bijna € 762.000.

BALANS PER 31 DECEMBER 2010 DRU CULTUURFABRIEK.**ACTIVA**

	<u>Consolidatie</u>	<u>Stichting</u>	<u>Eliminatie</u>	<u>Horeca</u>
Vaste activa				
<i>Materiële vaste activa</i>				
bedrijfsgebouwen	2.205.426	785.774		1.419.652
Inventaris	518.663	155.552		363.111
Vervoermiddelen	17.326	4.347		12.979
	<u>2.741.415</u>	<u>945.673</u>		<u>1.795.742</u>
<i>Financiële vaste activa</i>				
Deelneming Horeca		527.595	527.595-	-
Vordering Horeca		350.000	350.000-	-
		<u>877.595</u>	<u>877.595-</u>	<u>-</u>
Vlottende activa				
<i>Voorraden</i>				
Gereed product etc	31.943	-		31.943
<i>Vorderingen</i>				
Handelsdebiteuren	219.710	87.886		131.824
Belastingen / pr. SV	17.458	5.481		11.977
Overige vorderingen	62.456	46.789	10.927-	26.594
	<u>299.624</u>	<u>140.156</u>		<u>170.395</u>
<i>Liquide middelen</i>				
Kas	7.585	-		7.585
Bank - rek.crt.	49.638	616		49.022
	<u>57.223</u>	<u>616</u>		<u>56.607</u>
Totaal	<u>3.130.205</u>	<u>1.964.040</u>		<u>2.054.687</u>

PASSIVA

<i>Stichtingsvermogen</i>				
Overige reserves	854.090-	854.090-	527.595-	527.595
<i>Langlopende schulden</i>				
Lening BNG	1.080.000	1.080.000		-
Lening Stichting DRU			350.000-	350.000
<i>Kortlopende schulden</i>				
Rabobank krediet rek.crt.	558.306	558.306		-
Aflossingsverplichtingen	135.000	135.000		-
Vooruitontvangen bedragen	70.894	33.926		36.968
Subsidieverplichtingen	1.710.625	718.812		991.813
Handelscrediteuren	229.410	204.858		24.552
Schulden groepsmaatsch.		10.927	10.927-	-
Belastingen / pr. SV	56.301	12.920		43.381
Overige schulden	143.759	63.381		80.378
	<u>2.904.295</u>	<u>1.738.130</u>		<u>1.177.092</u>
Totaal	<u>3.130.205</u>	<u>1.964.040</u>		<u>2.054.687</u>

TOTALE KOSTEN DRU CULTUURFABRIEK.

2006 Aanvanginvestering bouwkosten	3.500.000	Zou volgen
2011 Aankoop pand	5.000.000	
Cultuurfonds	2.700.000	
2009 Subsidie	590.000	
2009 Aanloop frictie subsidie	489.500	
2010 Subsidie	664.050	
2011 Subsidie	683.972	
2011 Bijdrage vereveningsfonds 2009/2010	500.000	volgens de notulen van
2011 Extra subsidie	406.000	
Uitgaven tot heden	<u>14.533.522</u>	
<u>Garantiestellingen / risico's</u>		
Garantiestelling lening BNG	1.080.000	Saldo eind
Garantiestelling r/c. Rabobank	600.000	
Borgstelling BOEI	2.700.000	Is dit niet h
	<u>18.913.522</u>	
Inventaris Horeca - afschrijving bij verpachting	1.400.000	Dit als de h
	<u>20.313.522</u>	

Te verwachten vanaf 2012 tot 2018.

	<u>Aanvullend</u>	<u>Subsidie</u>	
2012	406.000	704.491	Indexering 3% per jaar
2013	406.000	725.625	
2014	406.000	747.739	
2015	406.000	769.816	
2016	406.000	792.911	
2017	406.000	816.698	
2018	406.000	841.199	
	<u>2.842.000</u>	<u>5.398.479</u>	8.240.479

28.554.001

Bijlage 3.

CHRONOLOGISCH OVERZICHT BESLUITVORMING ONTSTAAN DRU CULTUURFABRIEK, EXPLOITATIE VANAF START TOT HEDEN EN DE FINANCIËLE CHAOS.

START.

Op 21 december 2006 werd in de Raadsvergadering van de gemeente Oude IJsselstreek het voorstel aangenomen om het DRU project op te starten. In deze vergadering stemde het CDA tegen het voorstel met als argument dat op basis van de toen op tafel liggende financiële onderbouwingen van het plan een structureel tekort bestond van € 435.000. Dit zou de komende 10 jaar per burger € 27,50 kosten. Uiteindelijk heeft de raad ingestemd met een jaarlijkse subsidie van € 435.000 per jaar. Tevens is ingestemd met een investeringsbijdrage van € 2.600.000. De raad heeft, overigens in breed verband beseffend dat de begroting fragiel was, ingestemd met dit structurele offer over de komende 10 jaar.

Het college en de partijen, die het voorstel steunden, stelden dat het DRU-plan een breed maatschappelijk draagvlak had. Deze visie is uitsluitend gebaseerd op veronderstellingen en "wishfull thinking". De burgers van de gemeente Oude IJsselstreek is nooit officieel gevraagd naar hun mening. Inmiddels blijkt dat dit draagvlak aanzienlijk minder is dan door de politici werd uitgedragen, getuige de diverse mondelinge reacties in deze gemeente aan het adres van ons Comité en de schriftelijke reacties in De Gelderlander, daar waar over dit onderwerp door deze krant is geschreven.

FINANCIËEL VERLOOP.

Uit de jaarrekening over 2010 van de Stichting DRU Cultuurfabriek blijkt dat de structurele bijdrage ad € 435.000 is opgekrikt naar € 590.000 in 2009 en € 664.050 in 2010. Dus voor dat de exploitatie een aanvang nam bleek kennelijk al het eerste tekort. Jaarlijks wordt de subsidie geïndexeerd met 3%. In de raadsvergadering van 12 mei 2011 zijn deze bedragen verhoogd met € 406.000 tot en met 2018. Daarnaast is uit het vereveningsfonds als dekking voor de tekorten uit 2009 en 2010 € 500.000 beschikbaar gesteld. Deze betaling is gebaseerd op een onjuiste veronderstelling. Immers het tekort, dat eind 2010 bestond was reeds gedekt door een bankkrediet bij de Rabobank ad € 600.000, waarvoor de gemeente zich heeft garant gesteld. Mocht de gemeente hier ooit voor worden aangesproken, dan bedraagt de compensatie voor 2009 en 2010 dus € 1.100.000. De bijdrage van € 500.000 dient bij een positieve exploitatie van de Stichting DRU cultuurfabriek aan de gemeente te worden terugbetaald. Op basis van de door het bestuur van de Stichting DRU Cultuurfabriek opgestelde begrotingen over 2011 en 2012 is terugbetaling niet te verwachten. Deze vertonen een structureel liquiditeitstekort van ruim € 445.000 (2011) en € 175.000 (2012).

Daar waar in 2006 de Raad, en dus ook de burgers, mocht uitgaan van een jaarlijks financieel offer van € 435.000 is dit bedrag binnen 2 jaar na de start opgekrikt tot structureel € 1.070.050. Het structurele offer per burger bedraagt daardoor inmiddels ruim € 67,50 per jaar. Deze subsidies zullen jaarlijks wegens indexeringen stijgen.

Hier komt bij dat de gemeente langs indirecte weg nog aanvullende bijdragen verstrekt. Onderzoek hiernaar moet blijken hoeveel dit is, maar één voorbeeld is duidelijk. Namelijk de inhuur van ruimten voor de raadsvergaderingen, daar waar in het gemeentehuis deze ruimte aanwezig was. De zaalhuur voor raadsvergaderingen bedraagt ca. € 100.000 per jaar.

NOODOPLOSSING 2010.

In september 2010 heeft de gemeente, wegens acute liquiditeitsproblemen, een garantiestelling naar de Rabobank afgegeven van € 600.000, als dekking voor een rekening-courantkrediet. Deze garantiestelling is afgegeven, zonder dat enig onderzoek is gedaan naar de oorzaken en zonder dat is nagegaan of de Stichting DRU in de toekomst potentie heeft om structureel een gezonde exploitatie te hebben. De financiële nood was dermate hoog, dat een acuut faillissement dreigde. Op basis van deze situatie bestond het vermoeden, dat de resultaten tot op dat moment sterk zouden afwijken van de gepresenteerde begrotingen, op basis waarvan de raad in 2006 haar fiat had gegeven. Binnen 1 ½ jaar na aanvang van de exploitatie bleek een enorm tekort. In feite is de Stichting direct na de start in een financiële vrije val terecht gekomen, die zijn weerga niet kent.

Nergens in het bedrijfsleven wordt op deze wijze een financiering toegewezen. Zonder enige aanvullende prognose en zonder recente tussentijdse cijfers wordt zelfs bij het kleinste bedrijf, dat een minimaal krediet behoeft, de aanvraag bij de bank niet eens in behandeling genomen. Bij de gemeente wordt zonder slag of stoot een financieel risico (dat de bank niet nemen wil) genomen dat men niet kan overzien. De looptijd van deze kredietfaciliteit 3 jaar. Dit betekent voor de komende 3 jaar een liquiditeitslast bij de DRU van € 200.000 per jaar.

Voorts heeft de Raad op 12 mei 2011 ingestemd met een bijdrage uit het vereveningsfonds van € 500.000 als compensatie voor de tekorten in 2009 en 2010. Dit is een bedrieglijke gang van zaken. Immers het liquiditeitsprobleem per einde 2010 was reeds opgelost door verkrijging van het (door de gemeente gegarandeerde) krediet bij de Rabobank van € 600.000, Derhalve was de bijdrage van € 500.000 uit het vereveningsfonds overbodig. Aangezien in 2011 een liquiditeitstekort van ruim € 445.000 is begroot kan worden gesteld dat met de verstrekte € 500.000 het gat in 2011 wordt gedicht. De gelden uit het vereveningsfonds zullen worden terugbetaald aan de gemeente zodra er sprake is van een positief resultaat. Op basis van de begrotingen 2011 en 2012 is geen positieve kasstroom te verwachten en structureel daarna ook niet, zodat gevoeglijk kan worden aangenomen, dat deze lening niet zal worden terugbetaald en derhalve het karakter krijgt van extra subsidie.

Door de verantwoordelijke wethouder werd tijdens de raadsvergadering van 12 mei jl. medegedeeld dat de horeca vanaf 2011 winstgevend moest worden. Met een omzet van ca € 1.000.000 moest dit mogelijk zijn. Het is de vraag of de omzet bij startende bedrijven in het 2^e en 3^e jaar stijgt dan wel stabiliseert. Het zal niet de eerst onderneming zijn waarbij de startomzet mede wordt bepaald door het zgn. verkennende publiek en daarna weer terug valt. Blijkens de publieke opinie was er op de kwaliteit van de horeca wel wat aan te merken.

Tevens is bekend, dat de veel te hoge personeelskosten (ca 70%) zullen worden teruggebracht, doordat het technisch personeel vanaf september 2010 (bron: accountantsrapport 2010) is overgeheveld naar de loonlijst van de Stichting DRU Cultuurfabriek. Als dit de oorzaak van de winstverbetering in de Horeca B.V. is, kan dit worden gekwalificeerd als een "fopspeen". Immers de daling van de personeelskosten in de Horeca B.V. betekent een stijging van hetzelfde bedrag aan

personeelkosten in de Stichting. Hierdoor blijft dan het totaal aan personeelskosten gelijk aan voorgaand jaar en daarmee ook het geconsolideerde resultaat van de Stichting en de Horeca B.V.

VERANTWOORDING.

De raad heeft ergens in september 2011 de beschikking gekregen over de gecontroleerde jaarrekening over 2010. Deze jaarrekening roept diverse vragen op, waar tot op heden geen fatsoenlijk antwoord op is verkregen.

Zo blijkt uit de jaarrekening 2010 van de Stichting dat een buitensporig verlies is geleden op Omzet Culturele Evenementen van ruim € 279.000 ten opzichte van een omzet van bijna € 191.000 ofwel ruim 146% van de omzet. Er is voor ruim € 479.000 ingekocht. Normaal in de theaterbranche varieert dit resultaat van plus 5% tot min 10%. Op een vraag van de oppositie in mei 2011 (naar aanleiding van de voorlopige cijfers) aan de directie van DRU Cultuurfabriek werd ontwijkend geantwoord en er is tot op heden nog geen adequate verklaring voor deze extreme verliespost gegeven. De directie ontloopt op dit punt de verantwoordingsplicht.

Tevens blijkt uit een analyse van de geconsolideerde jaarrekening 2010 dat de in de exploitatie van de Horeca B.V. vreemde gebeurtenissen plaatsvonden, die bijzondere aandacht vragen. Zo blijkt bij de aanvang voor ca. € 1.900.000 te zijn geïnvesteerd in inventaris etc. Dit bedrag is buiten proporties voor een horecaonderneming van deze omvang (Verderop in dit rapport blijkt dat een normaal investeringsbedrag bij deze opzet ca € 375.000 had moeten zijn). De gerechtvaardigde vraag rijst, wat onder deze post is begrepen. Uit betrouwbare bron zou blijken dat er inventaris van de Stichting is overgeheveld naar de Horeca. Iets waarvan de bedoeling niet is te traceren. Tevens blijkt uit de analyse dat de personeelskosten in de horeca b.v. ca 70% van de omzet bedroegen. Branchecijfers geven aan dat dit percentage ongeveer 35% moet bedragen. Dit betekent dat er in 2010 tweemaal de gebruikelijke hoeveelheid personeel heeft rondgelopen. Hierbij dienen dan nog een flinke hoeveelheid stagiaires te worden opgeteld, waardoor de personeelskosten helemaal onbegrijpelijk hoog zijn. Ook dit vraagt om nadere uitleg. Uit het accountantsrapport over 2010 blijkt dat in september 2010 technisch personeel is overgeheveld van de horeca naar de stichting (daar waar het dus thuishoort). Verder onderzoek naar deze posten zijn noodzakelijk. Een deel van het technisch personeel zou zijn overgeheveld naar de Horeca B.V., omdat hier een gunstiger CAO van toepassing zou zijn. Het vermoeden bestaat, dat er inventaris onterecht is geactiveerd, waardoor de afschrijvingen onterecht ten laste van de horeca komen. Tevens zouden er dus personeelskosten ten laste van de horeca b.v. komen, die eigenlijk voor rekening van de Stichting komen. Aangezien de Horeca B.V. een fiscaal belast lichaam is (althans behoort te zijn op basis van het simpele feit dat ze de exploitatie in B.V. vorm uitoefenen) en de Stichting dit niet is, is de vraag gerechtvaardigd of de fiscale autoriteiten dit reeds hebben beoordeeld. Immers er worden vermoedelijk aftrekposten ten lasten van een belastingplichtig lichaam gebracht, terwijl deze thuishoren in een niet belastingplichtig lichaam.

Teneinde hierover duidelijkheid te verkrijgen wordt reeds vanaf mei 2011, o.a. door de oppositie in de raad gevraagd naar de gecontroleerde enkelvoudige jaarrekening 2010 van de Horeca B.V. De reacties hierop zijn ontwijkend met als gevolg dat deze jaarrekening nog steeds niet is overgelegd. De gemeente volstaat met de reactie, dat deze jaarrekening niet in haar bezit is, omdat zij uitsluitend de jaarrekening van de Stichting krijgt. Deze reactie snijdt geen hout. Ten eerste heeft de gemeente de plicht om de bestemming van de subsidiegelden te controleren en dient daarvoor de beschikking te hebben over alle relevante financiële informatie. Uit de hierboven gepresenteerde globale analyse

blijken al zoveel onduidelijkheden, dat de gemeente inzage in de financiële gegevens van de Horeca B.V. moet vragen. Daarbij heeft de Stichting via haar deelneming en een verstrekte lening een totaal belang per 31 december 2010 van € 877.595 in de Horeca. Gezien het balanstotaal een niet te verwaarlozen belang. Dat de gemeente dit rapport niet opvraagt geeft te denken en roept extra vragen op. Vervolgens wordt volstaan met toezending van de bij de Kamer van Koophandel gepubliceerde balans. Men doet voorkomen of zij hiermede aan de oppositie voldoende informatie verschaft, maar doet dat niet. De jaarrekening 2010 blijft in de bureaulade liggen. Dit ontwijkende gedrag, met daarbij de geconstateerde bijzonderheden, geeft zeer te denken. Daarbij roept de tekst in de accountantsverklaring, die is afgegeven bij de jaarrekening 2010 van de Stichting eveneens vragen op. De accountant heeft een oordeelsonthouding afgegeven. De reden hiervoor is dat er onzekerheid bestaat over de posten betrekking hebbend op de deelneming (€ 877.595). Deze onzekerheid is gebaseerd op het feit, dat de accountant niet in staat is geweest om voldoende controle-informatie te verkrijgen om zijn oordeel daarop te baseren. Deze tekst oogt ongebruikelijk en hieruit valt af te leiden dat de administratie ontoegankelijk was, met andere woorden een rommeltje.

Al met al een onverkwikkelijke zaak. De jaarrekening over 2010, van de Horeca B.V., die reeds in mei 2011 is uitgebracht, is nog steeds niet beschikbaar. Ondanks het feit dat in het accountantsrapport over 2010 van de Stichting melding wordt gemaakt van het feit dat de automatisering inmiddels zodanig verbeterd is dat betrouwbare informatie beschikbaar is, komen de tussentijdse overzichten vertraagd in beeld. Het vermoeden is gerechtvaardigd dat de gemeente elementaire informatie niet wil prijsgeven. Dit vermoeden staat in schrille tegenstelling tot de uitgangspunten, zoals verwoord in de Cultural Governance, waaraan de gemeente zich blijkens de memo van 15 januari 2009 heeft geconformeerd. Eén van de uitgangspunten is dat alle informatie en rapportage van gesubsidieerde instanties volledig transparant dienen te zijn. Daarvan is in deze situatie geen sprake.

Naar aanleiding van de 25 vragen aan de gemeente werden aan ons enkele tussentijdse financiële overzichten verstrekt, waaronder resultatenoverzichten, balansen tot en met het 2^e kwartaal 2011 en liquiditeitsprognoses over 2011.

De kwaliteit van deze overzichten is uitermate slecht. Zo wordt geen inzicht gegeven in de exploitatie van de Horeca B.V., waardoor het overzicht in feite geen waarde heeft. Subsidiebedragen worden in de verkeerde periode verantwoord, waardoor een scheef en troebel beeld ontstaat van de feitelijke situatie. Hierdoor is de vermogenspositie onjuist. Er worden meerdere overzichten over dezelfde periode gepresenteerd met verschillende uitkomsten. In de liquiditeitprognoses ontbreekt de aflossingsverplichting aan de banken. Dit is slechts de uitkomst van de korte globale beoordeling. Deze overzichten hebben derhalve geen waarde voor een leek.

Ook hier laat men het schromelijk afweten. Juist in deze, financieel moeilijke, periode is een goede financiële rapportage van eminent belang. Inmiddels is een financiële kracht aan aangetrokken. Tevens heeft de accountant in de jaarrekening over 2010 verklaart dat de automatisering thans zodanig op orde is, dat juiste tussentijdse informatie mogelijk is. Hiervan is weinig te merken.

Met deskundig inzicht kan uit de gebrekkige tussentijdse informatie worden afgeleid, dat het exploitatieresultaat over 2011 nauwelijks zal afwijken van 2010, derhalve ca € 1.500.000 verlies. Dit verlies wordt gedekt door in 2011 ontvangen subsidies t.w. ca € 680.000 + € 406.000 alsmede € 500.000 uit het vereveningsfonds, waarvan is aangegeven, dat dit is bedoeld als dekking voor de tekorten uit 2009 en 2010, hetgeen dus misleidend is gebleken.

SECOND OPINION

In de periode 21 – 26 oktober 2008 is op verzoek van de Gemeente een rapport opgesteld door 2 deskundigen, t.w. Drs. J. van der Putten, directeur van de Verkadefabriek te 's Hertogenbosch en de heer F. van Duijn, oud directeur van de Schouwburg te Arnhem tevens adviseur in de Culturele sector. De inhoud van dit rapport is min of meer vernietigend met betrekking tot de plannen van de DRU Cultuurfabriek. Eerst in mei 2011 is dit rapport officieel boven water gekomen, doordat een journalist van De Gelderlander met beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) dit rapport beschikbaar gesteld kreeg. Het feit dat deze journalist een beroep moet doen op deze wet geeft te denken. Kennelijk had het College aanvankelijk moeite met het beschikbaar stellen van dit rapport. Zoals opgemerkt is dit rapport vernietigend en in mei 2011 bleek dat de voorspelling van deze 2 deskundigen grotendeels zijn uitgekomen. Een verlies in 2010 van € 870.918 na aftrek van de gemeentelijke subsidie van € 664.050 is niet mis. Het exploitatieverlies bedroeg dus € 1.534.968.

GEMEENTELIJKE MEMO DD 15 JANUARI 2009.

Tijdens de raadsvergadering van 12 mei 2011 is deze kwestie aan de orde geweest. Wethouder Haverdil merkte toen op dat hij het rapport (second opinion) wel degelijk ter harte had genomen. "De aanbevelingen uit het second-opinionrapport zijn op 25 punten meegenomen in het vervolgtraject" was letterlijk zijn verklaring. Inmiddels is door ons dit rapport bestudeerd en tevens de gemeentelijke memo, gedateerd op 15 januari 2009, waarin deze 25 punten worden behandeld. De opmerking van de heer Haverdil is een flagrante vorm van misleiding. Feit is dat er niet of nauwelijks iets mee is gedaan. In de memo wordt verwezen naar diverse onderliggende stukken, meningen en adviesrapporten van derden, waaruit blijkt dat de Wethouder de adviezen heeft overgenomen, van die adviseur, waarvan het advies het dichtst bij zijn doelstelling lag. De memo was dermate onduidelijk dat het eerste onderzoek al heeft geleid tot het stellen van 25 aanvullende vragen omtrent nadere documentatie en informatie over nog te onderzoeken elementen. Voor het overige wordt, daar waar het rapport een duidelijke visie geeft over de gevolgen van het te voeren beleid gesteld, dat de toekomst dit nader moet uitwijzen. Hierbij worden geen maatregelen genomen, maar men wacht af hoe het loopt, onder andere verwijzend naar een adviseur, die het DRU verhaal een groeidiamant noemde. Dit is geen advies, maar een hoopvol vermoeden. De heren Van der Putten en Van Duijn, samenstellers van de second opinion, hebben helaas gelijk gekregen. De Wethouder liet diverse adviezen voor wat ze waren.

Daar waar het advies wel werd opgevolgd, waren deze nauwelijks relevant voor het beleid. Zo werd ter vermijding van valse concurrentie besloten de horeca-exploitatie in B.V.-vorm te doen en een marktconforme huur aan de horeca in rekening te brengen. Als men dan vervolgens indirect het verlies volledig subsidieert dan blijken deze "oplossingen" bedrieglijk. Immers door het verlies indirect te subsidiëren werkt men wel degelijk mee aan valse concurrentie, hetgeen op dit moment ook feitelijk het geval is. De wethouder liegt niet als hij zegt dat de aanbevelingen zijn meegenomen, maar hij geeft daarbij wel een verkeerd beeld van de situatie. Hij suggereert dat een aantal aanbevelingen zijn opgevolgd. In de gemeentelijke memo staat dat deze voor kennisgeving worden aangenomen. Uit de tekst van de memo blijkt dat de relevante adviezen niet zijn opgevolgd.

Van de 25 aan de gemeente gestelde vragen werden er tot op heden (15 oktober) slechts 5 beantwoord. Onder andere werd een onderzoeksrapport overgelegd van Buro49 Te Wageningen geleid door de heer Koos Peskens. Deze heer Peskens wordt enkele malen genoemd in de gemeentelijk memo. Tevens werden enkele tussentijdse financiële verslagen gepresenteerd, waarop wij hiervoor (aan het eind van het hoofdstuk "Verantwoording") reeds ons commentaar hebben gegeven.

ADVIESRAPPORT BURO49 / DE HEER KOOS PESKENS.

Het door de gemeente overgelegde adviesrapport van Buro49 is ongedateerd, maar uit de gemeentelijke memo leiden wij af dat deze in 2006 is opgesteld. Dit 62 pagina's tellende rapport is zeer uitvoerig en gedetailleerd opgesteld en maakt een zeer verzorgde en gedegen indruk. Het voert te ver om uitgebreid hierop in te gaan maar een tweetal conclusies uit dit rapport zijn opmerkelijk. Ten eerste concludeert Buro49 dat bij een opzet, zoals die thans plaats vindt, naar verwachting een verlies zal worden geleden dat varieert van € 563.000 tot € 790.000. In de hieraan ten grondslag liggende begrotingen ontbreken nog de afschrijvings- en rentelasten, zodat de prognoses nog negatiever zijn. Tevens berekent dit adviesbureau de noodzakelijke investeringskosten op € 375.000. We kennen inmiddels de werkelijkheid. Het verlies in 2010 bedroeg (voor aftrek subsidie) € 1.534.918. De investeringen zijn uitgekomen op ca. € 1.900.000. Het advies van Buro49 blijkt achteraf de juiste richting te hebben aangegeven. Zij voorspelden een groot verlies. De grootte van de investeringen wijken buitenproportioneel af van de normale omvang. Een verschil van ruim € 1.500.000 roept vraagtekens op en vraagt om nadere uitleg. Bovendien is het ook hier vreemd dat nu ineens dit rapport boven water komt. Waarschijnlijk wist de Raad ook hier niet van het bestaan ervan. Immers in de gemeentelijk memo wordt eenmaal gesproken over een "analyse van een exploitatieopzet door Koos Peskens". Wat hiermee is gedaan wordt niet aangegeven. Duidelijk is ook hier dat de Wethouder niet zat te wachten op de uitkomsten van dit rapport. Schrijnend is dus dat nu, met veel moeite, een tweede rapport boven water is getild, welke de huidige gang van zaken feilloos heeft voorspelt. De wethouder heeft, naar thans blijkt, het aangedurfd om twee deskundige rapporten, met dezelfde uitkomst, naast zich neer te leggen en zijn eigen gang te gaan.

De 2 andere rapporten uit respectievelijk 2003/4 en 2006 zijn vooral beschrijvend van aard. Al met al vragen wij ons inmiddels af, wat de kosten zijn geweest van de drie uitgebrachte adviesrapporten. Dat zal niet gering zijn. Schrijnender is nog dat in ieder geval vast staat, dat twee van de drie door de wethouder terzijde zijn gelegd. Als de wethouder adviezen vraagt en hij weet vooraf al, dat hij deze niet zal opvolgen, als de inhoud hem niet bevalt, kan worden afgevraagd, waarom hij er dan om vraagt. Een ultieme vorm van eigenzinnigheid en arrogantie om het werk van deskundigen zo te devalueren en ook hier de burgers te laten opdraaien voor de kosten hiervan.

FALSE CONCURRENTIE.

In de Second Opinion wordt melding gemaakt van mogelijke valse concurrentie. Reeds hierboven is aangegeven, dat de Gemeente doet voorkomen of dit probleem is opgelost. In werkelijkheid blijken deze oplossingen bedrieglijk te zijn. Het horecagedeelte is door zijn opzet een regelrechte concurrent

voor andere horecagelegenheden. Immers er wordt een volwaardig restaurant geëxploiteerd. Daarnaast is de organisatie van discoavonden eveneens concurrentievervalsend. Zoals voor De Radstake in Heelweg, die dezelfde organisatie geheel op eigen kracht moeten financieren. Doordat de discoavonden in de DRU Cultuurfabriek met behulp van een flinke structurele subsidie worden georganiseerd vindt hier ook een regelrechte vorm van concurrentievervalsing plaats. Dit is inmiddels bij de horeca in de gemeente duidelijk merkbaar. De disco-omzetten zijn daar teruggelopen. Dit klemt des te meer, nu de eigenaar van De Radstake een groot aantal jaren geleden de plaatsing van verkeerslichten voor 50% meefinancierde, teneinde de verkeersveiligheid aldaar te verbeteren. De gemeente had hiervoor destijds alle lof. Daarvan is nu, gezien de concurrentievervalsende gemeente, niets meer van over.

VERBODEN STAATSSTEUN.

Onderzocht dient nog te worden in hoeverre de indirecte subsidiëring van de Horeca B.V. strijdig is met de Europese richtlijnen omtrent de verboden staatssteun. Immers het verlies van € 289.736 is 2010 is mede betrokken in de subsidieverstrekking. De Horeca B.V. is een commerciële instelling, die in concurrentie treedt. Het zakelijk element wordt hier extra benadrukt, doordat als ondernemingsvorm voor de B.V. is gekozen. Staatssteun voor dit soort bedrijven is in beginsel verboden.

RECENTE ONTWIKKELINGEN.

Nadat reeds vanaf april/mei van dit jaar door zowel de oppositie, als in latere instantie door ons om de gecontroleerde enkelvoudige jaarrekening 2010 van de Horeca B.V. is gevraagd, werden wij uitgenodigd door de directeur van de Stichting om op vrijdag 21 oktober 2011 voor een gesprek, waarbij tevens de kwestie van deze jaarrekening aan de orde zou komen. Zoals eerder opgemerkt roept deze jaarrekening bij ons vele twijfels op. Gisteren werden wij benaderd door de directeur met de mededeling dat wij niet welkom waren. Tevens deelde zij ons mede, dat de jaarrekening 2010 niet aan ons ter beschikking zou worden gesteld. Dit is zeer is teleurstellend, gezien de mededelingen van afgelopen tijd door diverse politici dat alles mocht worden ingezien. Ons vermoeden, dat er in deze Horeca B.V., gebaseerd op vreemde cijfermatige uitkomsten en de nogal cryptische accountantsverklaring in de jaarrekening 2010 van de Stichting, zaken zijn die het daglicht kunnen verdragen wordt thans sterker. Reden om hiernaar te blijven vragen.

In De Gelderlander van 19 oktober 2011 wordt medegedeeld dat er wederom financiële problemen zijn de bij de DRU Cultuurfabriek. De aankoop van het portiercomplex kan niet worden gerealiseerd omdat de Stichting niet in staat is om de overdrachtsbelasting (€ 300.000) voor haar rekening te nemen. Deze situatie is voor de raadvergadering van 12 mei 2011 door een oppositiepartij met cijfermatige onderbouwing, opgesteld aan de hand van de door de gemeente en de Stichting eigen opgesteld cijfermateriaal, voorspeld en schriftelijk aan het College ter kennis gebracht. Er zou met in achtneming van alle budgettaire aanpassingen, zoals de huurverlaging met € 150.000, de extra subsidie van € 406.000 en een verwachte resultaatverbetering in Horeca B.V. eind 2011 toch een liquiditeitstekort zijn van ruim € 583.000. Inmiddels is bekend dat de huurverlaging nog niet is gerealiseerd en wij vermoeden dat het resultaattherstel bij de Horeca B.V. niet volgens plan verloopt.

Uit de aan ons verstrekte (gebrekkige) tussentijdse financiële informatie over 2011 blijkt dat ondanks de ruim € 1.600.000 ontvangen gemeentelijke subsidie de bankstand slechts met € 40.000 terugloopt. Dit bedrag dient nog te worden verhoogd met ca. € 300.000 zijnde de niet opgenomen aflossingsverplichtingen aan de Bank Nederlandse Gemeente en de Rabobank. Het liquiditeitstekort in 2011 wordt dan ca. € 260.000 (€ 300.000 minus € 40.000). Het is dus niet verwonderlijk dat de Stichting thans weer aanschurkt tegen de toegestane banklimiet van € 600.000. We zullen dit jaar nog meer tekort komen. Het onvermogen om de overdrachtsbelasting te kunnen verklaren is hiermee verklaard. Het college is in mei jl. gewaarschuwd. Zij hebben, evenals de negatieve adviesrapporten over de exploitatiemogelijkheden, ook deze waarschuwing genegeerd. De vraag is, hoe dit zal worden opgelost. Het kan niet anders, dan dat de gemeente moet bijspringen. Onze vraag en ook onze grote zorg is waar dit eindigt.

CONCLUSIES.

Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de gehele besluitvorming bij het ontstaan en de voortzetting van de DRU Cultuurfabriek is gestoeld op mistige veronderstellingen, verkeerde voorstelling van zaken, niet voldoen aan de vereiste transparantie, het plegen van valse concurrentie en het niet opvolgen van meerdere deskundig opgestelde adviesrapporten. De financiële gevolgen van deze exercitie zijn desastreus. Daar waar de Raad (en dus de burgers, die zij vertegenwoordigen) op 21 december 2006 voor ogen werd gehouden dat dit plan tot 2018 de gemeente ruim € 7.000.000 zou gaan kosten (10 x € 435.000 + indexeringen + € 2.600.000), zal dit bedrag naar verwachting uitkomen op ruim € 30.000.000 en wellicht nog meer. Een aantal raadsleden noemden in 2006 de begroting fragiel. Deze zwakte kan thans becijferd worden op het respectabele bedrag van ca € 23.000.000 tot en met 2018.

Er werd de bevolking voorgehouden dat het geheel ruim € 7.000.000 zou gaan kosten. De bevolking wordt thans geconfronteerd met de werkelijkheid t.w. ruim € 30.000.000.

Het desastreuze beleid van het College kost de burgers dus tot en met 2018 € 23.000.000 extra. Gerekend naar een inwonertal van 40.000 kost dit project iedere individuele burger ca € 750, ofwel een gezin met 2 kinderen € 3.000.

Dit bedrag dient te worden vermeerderd met een rentefactor. Stellen we deze op 4%, dan is de jaarlijkse rente € 920.000. Uitgaande van een looptijd van 50%, dus 3,5 jaar is de financiële schade te stellen op ruim € 32.000.000 plus kosten van andere gekoppelde activiteiten en nog los van alle nieuwe gebouwen die worden verworven.

Het totaal zou zomaar kunnen uitkomen op om en nabij de € 40.000.000.

De burgers van de gemeente Oude IJsselstreek zullen de komende jaren rekening moeten houden met een jaarlijks structureel offer van minimaal € 1.800.000. Immers dit is ook het, door subsidie gedekte, liquiditeitstekort in 2011. Dit blijkt uit de door de gemeente overgelegde financiële gegevens over dit jaar. Uit niets blijkt dat het resultaat de komende jaren zal verbeteren. Het toekomstperspectief wordt door de verantwoordelijke politici geëtaled door niet te onderbouwen uitgangspunten als "groeidiamant", "de toekomst moet het uitwijzen" en "vertrouwen hebben in de toekomst". Met deze uitlatingen laat het college zien, dat zij eerder bezig is met een loterij dan met een structureel verantwoord beleid. Een dergelijk onevenredig zwaar offer kan, samen, met de andere financiële miskleunen, mogelijk leiden tot een ondercuratelestelling, ofwel de artikel 12

status, door hogere overheden. De burgers moeten zich afvragen of zij deze prijs willen betalen voor een dergelijk project. Willen zij dat wel, dan weten zij, wat de consequenties kunnen zijn. Het is maar dat u het weet.

19 oktober 2011.