

RAADSROTONDE ZWEMBADEN – EEN MACABERE KLUCHT.

Op 26 juni 2012 vergaderde de Raad van de gemeente Oude IJsselstreek over de voorgenomen sluiting van de 3 zwembaden. Doel hiervan is op termijn jaarlijks een bedrag van € 600.000 te bezuinigen. Deze vergadering is uitgedraaid op een beschamende vertoning.

Onderstaand volgt de visie van het comité op deze gang van zaken. Tevens doen wij een ultieme poging om alsnog een bijdrage te leveren aan een betere oplossing. Wij verzoeken het College en de Raad met klem om dit (zie laatste onderdeel van deze notitie “*Hoe kan het wel!*”) mede in de overwegingen te betrekken.

Insprekers

Naast de vruchteloze pogingen van enkele insprekers om hun inhoudelijke kritiek over te brengen, zoals slecht onderbouwde financiële gegevens en toekomstige beperkingen voor de gebruikers, viel op dat het accent werd gelegd op de toekomstige locatie van het nieuwe zwembad. Afgezien van het feit dat dit nog niet aan de orde is, zal dit mogelijk ontaarden in een “stammenstrijd” tussen de diverse doelgroepen. Iets waar niemand op zit te wachten. De relevante opmerking van een inspreker, dat bezuiniging een keuze is, verwijzend naar het ongebreidelde geldverslindende en steeds weer buiten schot blijvende andere project (DRU), waarvan de toekomst allerminst is gewaarborgd, leverde een spontaan applaus van het publiek op. Dit zegt veel.

Het enige resultaat van inbreng door de insprekers was een dankwoord van de voorzitter. Zij moesten het daarmee doen. Uit het verdere verloop van de vergadering bleek dat hun ijver waarschijnlijk nutteloos is geweest.

Inbreng door de raad

Door de wethouder is nauwelijks rekening gehouden met de zinvolle suggesties door belanghebbenden, deskundigen en enkele politieke partijen.

Op aandringen van de CDA-fractievoorzitter om de gebruikers meer bij de plannen te betrekken werd niet inhoudelijk ingegaan, terwijl hier vele mogelijkheden liggen om tot betere oplossingen te komen. Ook de suggestie om te rade te gaan bij de Grontmij, een club met een schat aan ervaringen op het gebied van zwembaden, werd onder tafel gehouden.

De poging van D’66 om het College te wijzen op alternatieve mogelijkheden in financiële zin strandde eveneens. Tekenend was dat een kleine onbedoelde uitglijder van hun woordvoerder direct werd gepareerd door Lokaal Belang met een voorbeeld, waaruit bleek dat deze heer er werkelijk geen snars van begreep en zich daarmee diskwalificeerde. Hij rekende uit dat 65plussers € 6 meer moesten gaan betalen bij de plannen van D’66 door de totale kosten (1,2 miljoen) te delen door 200.000. Hij vergat dat de gemeente hiervan 6 ton voor haar rekening neemt (staat reeds in alle stukken) en D’66 berekende nog een besparing van 2 ton, zodat het tekort slechts 4 ton bedroeg en daardoor de bijdrage van 65plussers slechts € 2. Dit zegt veel over het niveau van degenen die moeten beslissen over zulke belangrijke zaken.

Door de bijna slaafse opstelling van de VVD is deze partij onherkenbaar geworden. Klakkeloos keurde deze partij de voorstellen goed zonder ook maar enige moeite te doen zich te verdiepen in met name de financiële consequenties van het plan (kapitaalvernietiging) en de alternatieve mogelijkheden voor een betere oplossing. De VVD is zeer blij met haar wethouderspost en heeft daar heel veel voor over, zelfs als deze partij haar eigen identiteit verloochent. Geld dat met bakken

de deur uit gaat is bepaald niet het stokpaardje van de VVD. Hier vindt men het prima. De VVD beseft kennelijk nog steeds niet dat de democratisch bepaalde machtsverhoudingen in de raad haar tot een bijwagen van het eerste soort heeft gemaakt. Met andere woorden: de VVD heeft niets anders in te brengen dan loze briefjes. Met deze opstelling worden de zwemmogelijkheden in onze gemeente verkwanseld.

De PvdA vertoonde een zelfde slaafsheid, zei het dat deze club waarschijnlijk echt een voorstander is van de plannen. De gemeente moet bezuinigen. Doet men het niet op de zwembaden dan moet het op andere projecten en daar is men huiverig voor. Dat geeft gezichtsverlies en daar hebben de raadsleden van deze partij een hekel aan. Ook deze partij verloochent bij voortdurend haar identiteit. Sociaal belangrijke zaken, zoals zwemmogelijkheden voor ouderen, kinderen en minder draagkrachtigen moeten het afleggen tegen dure projecten, die veel te hoog zijn gegrepen voor onze gemeente. Het enige dat de fractievoorzitter van deze partij kon inbrengen was aandacht te vragen voor de logistieke problemen van de zwembadbezoekers bij het nieuw te bouwen zwembad. Dit lijkt toch een probleem van een lagere orde. Immers in bijvoorbeeld Varsseveld is een grote supermarkt geopend, waar een veelvoud van bezoekers komt. Dit probleem lost zich bijna vanzelf op. Ook haastte deze partij zich om te stellen dat een deskundige op 24 mei jl. had gezegd dat bij renovaties de levensduur met 10 jaar kon worden verlengd. Deze bewering wordt dan direct uitvergroot tot een waarheid waaraan niet te tornen valt, terwijl we over andere zinnige uitingen op dezelfde avond niets meer horen. Men wil dit graag horen en gaat niet na of er andere mogelijkheden of voorbeelden zijn die een langere levensduur hebben.

Beschamend was het optreden van Lokaal Belang. Deze grootste fractie heeft veel te danken aan haar trouwe kiezers, vooral in Varsseveld. Lokaal Belang opereerde met 2 woordvoerders, die beiden blijk gaven zich niet te hebben verdiept in de gegevens en voor zover dat wel is gebeurd dit verkeerd interpreteren. Reeds vermeld is de opmerking, die één van hen meende te moeten maken toen de woordvoerder van D'66 65plussers extra wilde laten betalen. Zijn correctie en excuus achteraf werd gepareerd met een rekensom, waaruit bleek dat deze Lokaal Belanger er niets van heeft begrepen. Hiervoor is reeds vermeld hoe dit ging. De andere woordvoerder meende de kosten voor het nieuwe zwembad (€ 320.000) te moeten benoemen als kapitaalslasten. Dit zijn het nu juist niet. Deze kapitaalslasten ontbreken in de gehele calculatie, iets waar hij reeds door ons comité van op de hoogte was gesteld. Vermoedelijk heeft hij dit niet gelezen of niet willen lezen, want het comité heeft nog steeds de indruk dat zij door deze partij wordt behandeld alsof de comitéleden een besmettelijke ziekte hebben. Had deze heer onze notitie wel gelezen dan had hij kunnen weten dat deze € 320.000 de exploitatiekosten betreft. Door zijn opmerking onderstreept hij hier ook zijn incompetentie. Met deze opmerkingen gaat Lokaal Belang voorbij aan de belangen en wensen van een zeer groot deel van haar kiezers. Zij moeten 2 wethouders (partijgenoten) in het zadel houden en dat is niet niks. Dat zij als grootste partij en het getalsmatige overwicht in het College dit zover laat komen is teleurstellend en getuigd van gebrek aan daadkracht. Ook deze partij neemt niet de moeite om alle alternatieven en suggesties serieus te nemen. Deze ontwikkeling is een uiterst bedenkelijke zaak. Als er één partij is die haar kiezers thans in de steek laat is het wel Lokaal Belang. De handelswijze van Lokaal Belang staat haaks op wat zij pretendeert te betekenen voor de burgers.

Conclusie is helaas dat de burgers van de coalitiepartijen niets te verwachten hebben.

Het College

Evenals de inbreng door de raad was het optreden van de verantwoordelijke wethouder beschamend. Zo meent hij door ruimte in de voorstellen op te nemen aannemelijk te kunnen maken dat de bestaande mogelijkheden en faciliteiten geen nadeel zullen ondervinden voor alle belanghebbenden. Zelfs een kind begrijpt dat als de 3 bestaande zwembaden worden teruggebracht tot 1 dit ten koste gaat van de bestaande faciliteiten. Alleen al het logistieke probleem is voor sommigen een beperking. Bovendien zijn door de vertegenwoordigers van de zwemverenigingen, almede van Varsseveld Belang steekhoudende argumenten naar voren gebracht, waaruit blijkt dat de bestaande faciliteiten wel degelijk een behoorlijke aderlating ondergaan. Inhoudelijk is hier op geen enkele wijze op gereageerd, overigens een eigenschap die bij deze wethouder herkenbaar is. Als het moeilijk wordt houdt deze heer zijn mond. Dat de coalitiepartijen zijn beweringen nog voor juist aannemen is onbegrijpelijk en naïef.

Eveneens is opmerkelijk dat de wethouder zeer veel vertrouwen schijnt te hebben in de “spijkerharde” offerte van een marktpartij, die beweert het nieuwe zwembad gedurende 40 jaar voor € 320.000 te kunnen exploiteren. Zelfs de kapitaalslasten zouden hierin zijn begrepen. Dit is zeer onwaarschijnlijk. Bij een investering van 4 miljoen (minimale bedrag), gerekend over 40 jaar (deskundigen noemen 25 jaar) met een rentefactor van 3,5% bedragen de kapitaalslasten € 240.000. Voor de exploitatiekosten resteert dan € 80.000, terwijl dat nu ca. € 400.000 per overdekt zwembad kost. Nader onderzoek naar deze calculatie lijkt daarom zinvol. Het lijkt erop dat de wethouder geen enkele kritische houding toont ten opzicht van deze “spijkerharde” offerte. Dit komt hem waarschijnlijk beter uit. Hij wil zijn plannen doorzetten en nood breekt wetten. Hoe spijkerhard de offerte is zal pas blijken in de toekomst. Als voorbeeld voor een mogelijke miskleun kan worden gekeken naar de aanbestedingen door de overheden van het personen- zieken- en schoolvervoer. Hier lagen ook spijkerharde contracten aan ten grondslag, waarbij het inschrijvende bedrijf financieel tot op het bod door de ambtenaren werd doorgelicht. Voordat de eerste contracttermijnen waren verlopen gingen een aantal van deze vervoersbedrijven failliet. De voorbeelden zijn in Oude IJsselstreek aanwezig. Het klakkeloos afgaan op de “spijkerharde” offerte door de wethouder getuigt van een chronisch gebrek aan inzicht. Ook een eigenschap die wij reeds van hem kenden. Hij interpreteerde een accountantsrapport met betrekking tot de DRU kosten volledig verkeerd.

Wat er verwacht moet worden van de contacten met het fitnessbedrijf “Fit-in” is onduidelijk. De indruk wordt gewekt dat dit bedrijf het zwembad in Varsseveld zou kunnen redden door het over te nemen. Het is de vraag of die indruk juist is. Uit De Gelderlander blijkt dat zij thans afwachten. Voor de hand ligt dat “Fit In” dit doet om haar strategische onderhandelingspositie te versterken. “Fit In” is een jong bedrijf dat nog in de groeifase zit. De vraag is gerechtvaardigd of overname realiseerbaar is. Een overname zal gepaard gaan met een zwaar boekverlies voor de gemeente. Mocht het toch tot een overname komen dan zal “Fit In” maatregelen (moeten) nemen om de zwaar negatieve resultaten om te buigen naar positief. De consequentie zal zijn dat tegen marktconforme tarieven moet worden gezwommen. De kans is dan zeer wel aanwezig dat zwemvereniging DOS haar contributies moet verdubbelen of nog meer. Mocht deze overname niet doorgaan dan moet het van Pallandtbad gewoon dicht.

De inbreng van de Burgemeester was kort, indrukwekkend maar evenzo nietszeggend. Het droeg in ieder geval niets bij tot de feitelijk problematiek. Iets over streekgebonden saamhorigheid, hetgeen

overigens ten aanzien van de zwembadenproblematiek nergens is terug te vinden. Met dit soort voordrachten houden we geen zwembaden open. Derhalve een zinloze bijdrage.

Zoals wij eerder schreven, betekent het mogelijk afstoten van de 3 zwembaden een omvangrijke kapitaalvernietiging. De reserves zullen met bijna 2 miljoen euro dalen. Immers de grondwaarde minus sloopkosten zal minimaal zijn, zeker in de huidige tijd.

De Provincie zal zich geblameerd voelen doordat het weerstandvermogen, vorig jaar door herwaarderingen met 17 miljoen euro opgevoerd, zal dalen met bijna 6 miljoen. Deze herwaarderingen bleken in feite “gebakken lucht”.

Hoe kan het wel.

Het Comité heeft geen kennis van details. Echter als men iets dieper op de zaak in gaat zijn er wel degelijk mogelijkheden om de bestaande situatie te handhaven.

Wat opvalt in de gehele exploitatie is de post personeelskosten van bijna 1 miljoen euro. Deze post bedraagt 89% van het exploitatietekort. Dit komt neer op een fulltime personeelsbestand van ca. 25 medewerkers. Dit lijkt vrij hoog. Het zou ons niets verbazen als, indien er meer commercieel inzicht aan te pas komt, dit aantal kan worden teruggebracht met wellicht 1/3 deel. Hierbij denken wij ook aan actieve inbreng door de zwemverenigingen. Besparing ca. € 300.000. Daar komt de besparing die wordt bereikt door uit de gemeentelijke cao te stappen (15 a 20%) nog bovenop. Taxatie € 120.000. De gehele exploitatie zou uit handen van de gemeente moeten worden gehaald. Te denken valt aan een gesubsidieerde stichting, bestuurd door een aantal zakelijke ingestelde (onbezoldigde) bestuurders, mogelijk te werven uit de zwemverenigingen. Zij leggen verantwoording af aan het College. Daarin zou dan de gehele exploitatie (dus niet alleen het personeel) kunnen worden ondergebracht. Dit bestuur stelt een directeur aan met een duidelijke taakomschrijving. Voordeel hiervan is dat er een krachtenveld zal ontstaan om uit te komen met de subsidiegelden, waarbij actief wordt gezocht naar de ongetwijfeld mogelijk zijnde besparingen. Denk aan energiekosten. (15% besparing levert ca. € 30.000 op). Deze modellen bestaan reeds en functioneren prima. Denk aan de theaterwereld. Met een aanzienlijke besparing op personeelskosten (ca. € 420.000), energiekosten (ca. € 30.000), gedeeltelijke verhuur aan marktpartijen (Fit In – stel € 50.000) en wellicht als sluitstuk een aanvaardbare verhoging van de tarieven (15% ofwel ca. € 60.000) komen we dicht bij het te besparen bedrag. Voeg daarbij dat de renovatiekosten (ruim 1,3 miljoen euro) aanzienlijk minder zullen zijn dan de bouw van een nieuw zwembad (minimaal 4 miljoen), zodat sprake zal zijn van aanmerkelijk lagere kapitaalslasten (ruim € 160.000 per jaar). Hiermee kunnen de bestaande zwembaden in stand blijven en heeft de gemeente het begrotingsprobleem opgelost.

Bovendien lijdt de gemeente geen vermogensverlies van bijna 2 miljoen euro doordat de zwembaden op de balans blijven staan. Tevens lijdt de gemeente geen gezichtsverlies naar de Provincie wegens het wegvallen van bijna 6 miljoen. Dit bedrag werd vorig jaar aan weerstandsvermogen gepresenteerd. Bij verkoop of sluiting van de zwembaden zal dit bedrag worden gereduceerd tot enkele tonnen (grondwaarde minus sloopkosten).

In Oost Gelre heeft men te maken met hetzelfde probleem voor wat betreft het zwembad te Lichtenvoorde, dat ook met een dreigende sluiting te maken kreeg. De oplossing werd gevonden in het onderbrengen in een Stichting, weliswaar met veel vrijwilligers. De jaarlijkse subsidie bedraagt

mede daarom slechts € 143.000. De uitvoerders van het plan zien mogelijkheden. Wellicht dat ook daar nog eens kan worden gekeken.

Mocht dat nog niet voldoende zijn, dan kunnen wij niet nalaten op te merken dat in het subsidiebedrag van het DRU-project nog wel wat valt te halen. Te denken valt aan een besparing door daar ook onbezoldigde bestuurders aan te stellen, zoals dat bij diverse soortgelijke instanties gebeurt. Besparing € 80.000 per jaar. De huur van het DRU complex kan met enkele tonnen omlaag, nu de gemeente eigenaar is geworden van dit complex. Als de hiervoor verstrekte subsidie zou worden overgeheveld naar de zwembaden is de zaak geregeld en zijn de bestaande zwemfaciliteiten voor de komende jaren gegarandeerd.

Dit alternatieve plan verdient in ieder geval om nader te worden bestudeerd. Maar daar is (politieke) wil en moed voor nodig. Het is de vraag of die er is.

3 juli 2012

COMITE VERONTRUSTE BURGERS