

## **Reactie Jelle Berens**

In reactie op het eerder verschenen persbericht (d.d. 17.05.'14, afkomstig van de gemeente Oude IJsselstreek) erken ik dat ik druk heb uitgeoefend op de pers om de publicatie van een per abuis verzonden mail te voorkomen.

Ik bestrijd echter dat ik de burgemeester hierover niet geïnformeerd zou hebben in het integriteitsgesprek. Dit is namelijk wel gebeurd, in aanwezigheid van een plaatsvervangend raadsgriffier.

Ook bestrijd ik dat ik het ambtsgeheim geschonden heb. Ik heb geen vertrouwelijke informatie gelekt naar de pers.

Onder grote druk heb ik aangegeven dat ik in zou gaan op de eis van de burgemeester om mijzelf terug te trekken als wethouder.

E.e.a. heeft m.i. een sterke relatie met de wijze waarop de SP binnen de gemeente Oude IJsselstreek de afgelopen jaren het beleid van de voormalige coalitie op politiek niveau heeft bestreden en eventuele misstanden heeft benoemd. Dit is in de lokale pers breed uitgemeten.

Ik wil rehabilitatie, omdat ik nu in mijn eer en goede naam word aangetast door onterechte aantijgingen.

## **De gebeurtenissen**

Uit de Gelderlander van vandaag is duidelijk dat er zich veel gebeurtenissen hebben voorgedaan die hebben geleid tot mijn vroegtijdige terugtrekking als wethouder. Hoewel ik een duidelijk andere visie heb op mijn persoonlijke toestand dan de journalist, hetgeen ook door anderen bevestigd kan worden, doet dit niet af aan het feit dat ik druk heb uitgeoefend op de pers om te trachten de coalitie te redden en datgene te doen wat ik de kiezers had beloofd. Werken aan een sociale Oude IJsselstreek.

Op 16 mei kreeg ik een telefoontje van de redacteur van de Gelderlander met de mededeling dat de krant alsnog de eerder verstuurde mail wilde plaatsen. Vanuit de Gelderlander is die dag contact gezocht met de burgemeester om aan te geven dat er informatie over mij was.

Naar aanleiding hiervan komt de burgemeester bij mij thuis op bezoek om te bespreken hoe om te gaan met het bericht dat de krant dit verhaal wil gaan plaatsen. Mijn vrouw was bij dit gesprek aanwezig. De burgemeester geeft tijdens dit gesprek aan dat de felle reactie van de krant en een aantal partijen (voormalige coalitiepartijen) begrijpelijk is in het licht van de wijze waarop de SP zich de afgelopen vier jaar heeft opgesteld in de richting van het voormalig college. De SP heeft volgens de burgemeester de oude coalitie meerdere malen getracht in een kwaad daglicht te stellen en dat zou nu terugkomen op mijn bordje. Ik zou als nieuwe wethouder al starten met een 3-0 achterstand. Ik heb erkend dat er de afgelopen jaren zeker politieke strijd is geweest op inhoudelijke onderwerpen (bijv. rondom de Dru, de thuiszorg en de zwembaden). Na afloop van het gesprek met de burgemeester heb ik overlegd met mijn eigen partij. N.a.v. dit beraad heb ik 's avonds de heer van der Wardt om 22.00 uur thuis gesproken in het bijzijn van mijn partijgenoten en tegelijkertijd de heer Kuster gebeld. Afgesproken werd dit de volgende dag in het gemeentehuis tussen de partijen te bespreken om een gezamenlijke oplossing te zoeken. Om 22.30 uur heb ik contact opgenomen met de burgemeester en aangegeven dat het gesprek de volgende dag zou plaatsvinden.

Op zaterdag 17 mei '14 vindt het gesprek plaats tussen vertegenwoordigers van Lokaal Belang, CDA en SP. De wethouders van der Wardt en Kuster waren eveneens aanwezig. Tijdens dit gesprek heb ik toegelicht hoe e.e.a. is verlopen en is afgesproken dat de partijen intern zouden overleggen wat de consequenties zouden zijn. Op basis van deze interne overleggen zou een besluit worden genomen. De partijen zouden een ledenraadpleging houden en op basis hiervan zou binnen de gemeenteraad de situatie worden besproken.

Op zaterdag 17 mei '14 worden door de burgemeester het college en enkele andere vertegenwoordigers van de gemeente bijeen geroepen. Hiervan was ik vooraf niet op de hoogte gebracht, maar de andere wethouders waren vooraf geïnformeerd.

Aanwezig zijn de burgemeester, de vier wethouders van de coalitiepartijen,

iemand van Communicatie en de teamleider van P&O. Toen was voor mij direct duidelijk wat de bedoeling van de vergadering was.

De burgemeester noemt bij aanvang van het gesprek direct een aantal punten op grond waarvan hij zegt dat er geen vertrouwen meer in mij is bij hem als burgemeester i.v.m. mijn integriteit.

Ik word door de burgemeester gedwongen het hele verhaal over de mail nogmaals te doen, waarbij ik hem eraan herinner dat een en ander wel degelijk in het integriteitsgesprek aan de orde is geweest, hij erkent dat, maar hij geeft aan dat hij het anders beleefd heeft.

Voorafgaand aan de raadsvergadering waarin de kandidaat-wethouders worden voorgedragen voor benoeming, heeft dit integriteitsgesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester, de plaatsvervangend griffier en mijzelf. Tijdens dit gesprek heb ik melding gemaakt over de per ongeluk als grap verstuurd mail, waarbij werd aangegeven dat juist de persoonlijke opmerkingen voor mij aanleiding waren dit niet te willen publiceren. De opmerking over de eventuele malversaties is daar niet aan de orde geweest. Ik heb dit niet genoemd, omdat de SP er nooit een geheim van heeft gemaakt dat er vragen waren m.b.t. het beleid van de voormalige coalitie. Daarbij is er door de jaren heen openlijk strijd geweest (op politieke inhoud) tussen de SP en de PvdA. Hierop volgde een vraag van de plaatsvervangend griffier over mijn emotionele reactie, of ik de functie wel aankon. Hierop heb ik bevestigend geantwoord, waarbij ik aangaf dat het moment dat de journalist mij belde wel erg slecht uitkwam en ik overmatig heb gereageerd. Daarbij heb ik aangegeven dat ik dit in een gesprek met de krant zou uitspreken, omdat ik mij kon voorstellen dat mijn verzoek de krant in een lastige positie bracht. Tevens werd afgesproken dat ik contact zou opnemen met de betreffende wethouder om een en ander door te spreken. Hierover werd een afspraak gemaakt met de betreffende PvdA- wethouder die door een verkeerde afspraak niet doorging. De burgemeester was op de hoogte van deze afspraak, alsmede de journalist van de Gelderlander. De burgemeester gaf aan dat hij zelf al een gesprek had gehad met de betreffende wethouder waarbij deze aangaf dat ik hem gebeld had. Dus de bewering dat ik een en ander niet heb genoemd in het integriteitsgesprek is onjuist.

Het tweede punt dat aan de orde kwam tijdens de collegebespreking was het volgende: Bert Kuster, wethouder van Lokaal Belang, geeft vervolgens plotseling aan dat door mij mogelijk raadsinformatie gelekt zou zijn. Ik zou het bedrag dat was betaald voor de boerderij van Lubbers aan de pers hebben doorgespeeld. Dit verbaasde mij en op de vraag van mij om dan bewijs te leveren voor het vermeende lekken van deze informatie, wat zou moeten blijken uit het logboek van de griffie, werd geen antwoord gegeven. Ik heb aangegeven zelfs nooit bij de griffie te zijn geweest om inzage te vragen in vertrouwelijke stukken. Later bleek dat de zogenaamde vertrouwelijke informatie al anderhalve maand beschikbaar was, hetgeen bekend was bij de burgemeester en de wethouders en dus onjuist.

Er wordt op dat moment door de burgemeester grote druk op mij uitgeoefend om mijn verantwoordelijkheid te nemen, aangezien het vertrouwen binnen B&W basis is om verder te werken. De burgemeester vindt dat er geen andere keuze is dan dat ik mij als wethouder terugtrek. Overvallen door de situatie geef ik aan geen andere oplossing te zien.

In de persverklaring van het college wordt de aantijging over de vermeende gelekte raadsinformatie absoluut tegen mijn wil toch gepubliceerd in samenspraak met de afdeling P&O en Communicatie, ondanks het feit dat mij geen bewijs kan worden overhandigd voor deze beschuldiging. De enige correctie die werd toegestaan door de aanwezigen was het schrappen van de naam van Heini Peters als medeverantwoordelijke voor het vermeende lekken. Hij was namelijk op donderdag pas raadslid en dan is het wel heel onwaarschijnlijk dat je op woensdag vertrouwelijke informatie lekt. Ik heb aangegeven niet achter het persbericht te staan omdat ik het niet eens was met beide beweringen en ben derhalve niet akkoord gegaan.

Het lekken van vertrouwelijke informatie wordt door de totale landelijke pers breed uitgemeten en is tevens aanleiding voor de SP mij terug te trekken als wethouder aangezien dit een strafbaar feit is. Door de publicatie van deze onterechte suggestie word ik in mijn goede naam en eer aangetast, wat ik ook op de collegevergadering heb aangegeven. Desondanks heeft het college hiertoe wel besloten. Tevens geeft de burgemeester in dezelfde persverklaring aan dat ik de bewuste mail niet in het integriteitsgesprek zou hebben gemeld, wat pertinent onjuist is.

Al met al

Ik wilde graag aan de slag om voor de mensen in de Oude IJsselstreek het beste te doen, ervoor te zorgen dat de transities in de zorg goed uitgevoerd zouden worden, dat de nadruk zou komen te liggen op menselijke waardigheid. Zorgen dat de thuiszorgmedewerksters een goed toekomst zouden hebben, dat de eenzame oudere en de keihard werkende maar door de crisis zo benadeelde zzp-er of mkb-er op ons kon rekenen.

Door een stomme mail, en ik blijf dat erkennen, en een niet adequate reactie Van mijn kant heeft dat niet zo mogen zijn.

Het stoort mij echter heel erg dat mij een aantal zaken wordt verweten waarvan kan worden aangetoond dat deze onjuist zijn. Het integriteitsgesprek is wel degelijk gegaan over deze mail, mijn reactie en de relatie met de pers.

Het lekken van vertrouwelijke informatie, een strafbaar feit, is pertinent onjuist en het naar buiten brengen van deze onjuiste informatie is een aantasting van mijn integriteit.

Het uitoefenen van druk op de pers is incorrect. Dat heb ik ook aangegeven. Dat mij dit wordt verweten is terecht, maar er is in het hele proces niet alleen door mij druk uitgeoefend, maar ook door andere partijen.

Het is aan mijn partij of aan de gemeenteraad om te bepalen of er vertrouwen is in een wethouder en dat is in dit geval niet gebeurd.

## **Achtergrondinfo**

### **Mail Kunstenaar en reactie**

Een kunstenaar stuurt een persbericht via een mail over een nieuw kunstwerk op het Dru-terrein. Ik reageer hierop door aan te geven dat vanuit de SP al een persbericht is gestuurd om op dit feit te reageren. De inhoud van dit persbericht is door de lokale pers niet gepubliceerd, maar is wel op de website van de SP Oude IJsselstreek geplaatst. In de mail maak ik daarna een flauwe grap over het kunstwerk en de wethouder in kwestie en zeg dat ik malversaties aan zal pakken als die er zijn. Helaas zie ik niet dat ik op "allen beantwoorden" druk en dus ook reageer naar de Gelderlander waar het oorspronkelijke bericht aan gericht is geweest.

Op de avond dat de journalist van de Gelderlander mij confronteert met het feit dat hij deze mail ontvangen heeft – op dit moment zijn de coalitiebesprekingen net afgerond en ben ik zeer vermoeid- wordt het telefoontje van betreffende journalist mij op dat moment teveel en raak ik tijdelijk in paniek. De paniek was gerelateerd aan het feit dat ik 2700 stemmers, mijn partij, mijn gezin en mijn burens hiermee zou benadelen en ook nog de demissionaire wethouder op een onnette manier zou bejegenen. Gelukkig heeft mijn omgeving mij vrij snel gekalmeerd. Daarbij reageerde ik ook met de conclusie dat mijn inzet die ik geleverd had voor niets was geweest en heb dat op Twitter gezet. Dit is direct daarna verwijderd. Ik heb toen in die verhitte gemoedstoestand gevraagd deze mail niet te plaatsen en afgesproken met de begripvolle journalist dat er op korte termijn een gesprek plaats zou vinden, zowel met de Gelderlander als met de wethouder in kwestie. Eén van de leden van de SP en beoogd fractievoorzitter heeft deze afspraken gemaakt met de journalist en de betreffende wethouder. De afspraak met laatstgenoemde persoon ging niet door vanwege agendaproblemen.

### **Integriteitsgesprek in het kader van benoeming als wethouder (12 mei '14)**

#### **Gesprek met de Gelderlander (13 mei '14)**

Op dinsdag 13 mei 2014 vindt een gesprek plaats tussen Heini Peters, De Gelderlander (vertegenwoordigd door Gerco Mons en Eelco van den Heuvel) en ik zelf n.a.v. de gebeurtenissen op 8 mei '14. Toegezegd wordt door de Gelderlander dat dit een vertrouwelijk gesprek (off the record) betreft. Vanuit de SP wordt op vraag van de Gelderlander toegezegd de dag er na een interview te geven (on the record). Tijdens het vertrouwelijke gesprek is de context toegelicht van waaruit mijn mail is geschreven. Hierbij is ook gesproken over bedenkingen die de SP heeft m.b.t. de financiën over de Dru en andere projecten. Dit werd niet genoteerd en niet opgenomen. Er is letterlijk afgesproken de volgende dag een interview af te nemen met het notitieblok erbij. De aankondiging van dat interview is op social media gedaan.

### **Interview SP door de Gelderlander (14 mei '14) en publicatie (15 mei '14)**

Op woensdag 14 mei 2014 hebben Heini Peters en ikzelf een interview met Gerco Mons van de Gelderlander. Er is vooral gesproken over de visie van de SP op de samenwerking binnen de nieuwe coalitie. Vragen over de oude coalitie zijn hierbij in mindere mate door ons beantwoord. Het artikel dat verscheen op donderdag 15 mei 2014 gaf o.i. de strekking van het interview onvoldoende weer. Wel bevatte het bedenkingen vanuit de SP die zijn geuit in het vertrouwelijk gesprek op 13 mei.

### **Publicatie donderdag 15 mei 2014 en gevolg**

Op donderdag 15 mei '14 word ik via een telefonisch contact door de formateur, verzocht om naar het gemeentehuis te komen voor een gesprek. De formateur geeft mij aan dat de burgemeester op dat moment via de luidspreker meeluistert. Dezelfde dag heb ik samen met Heini Peters een gesprek met de burgemeester en de gemeentesecretaris over de inhoud van het artikel dat door de Gelderlander op die dag is geplaatst.

Tijdens dit gesprek werd door de burgemeester en de gemeentesecretaris geëist dat ik mijn woorden terug moest nemen in de komende openbare raadsvergadering en mijn excuses moest maken voor de inhoud van het krantenartikel. Ik heb aangegeven dit niet op deze wijze te doen, maar met een gepaste reactie te zullen komen.

### **Raadsvergadering op 15 mei '14**

Namens mijzelf en ook namens de SP leg ik een verklaring af tijdens de raadsvergadering over het afgenomen interview (en niet over het daarvoor gevoerde gesprek). In mijn verklaring gaf ik aan het niet eens te zijn met bepaalde woorden die in het artikel gebruikt waren. Dit waren niet mijn woorden. Ik heb in de verklaring wel aangegeven dat er nog steeds vanuit de SP vragen zijn over het beleid van de vorige coalitie.