

NIEUWSBRIEF CVBOIJ

COMITÉ VERONTRUSTE BURGERS OUDE IJSSELSTREEK
WWW.DEREKENING.NL

25 JUNI 2014

HET EMAILtje

Rond het korte wethouderschap van Jelle Berens rijzen veel vragen. Vooral over de acties van de verschillende personen en partijen. Want de waarheid is nog lang niet aan het licht. Veel partijen en personen hebben er kennelijk alle belang bij om bang te zijn voor transparantie, zien hun eigen belangen in gevaar komen.

Maar niet voor niets citeerden wij in de vorige nieuwsbrief al:

'Wat baat het een mens als hij de hele wereld wint, maar zijn ziel verliest?'

De komende weken zullen wij onze best doen zoveel mogelijk feiten boven water te krijgen. We beginnen bij het begin: *Het Emailtje dat Jelle Berens per ongeluk aan de Gelderlander verstuurde*. Hoe zit het daarmee nu precies? Een reconstructie:

1.

Op donderdag 8 mei verzond Henk Welling onderstaand mailtje aan Ellen Willems en Eelco van den Heuvel, beiden werkzaam bij de Gelderlander. En in afschrift aan drie mensen waarmee hij eerder ooit contact had gehad over het DRU complex.

Van: *welling*

Verzonden: *8-5-2014 11:44*

Aan: *Willems Ellen; Heuvel Eelco Van Den*

CC: *Gemmink Maurits SP; Berends Jelle; Wilke Harald J.*

Onderwerp: *Ullft op zijn smalst*

beste Ellen/ Eelco

Na alle euforie (schoorsteen, innovatie, koningsbezoek) rondom het DRU-industriepark deze week wil ik graag even stilstaan bij de keerzijde van de medaille, namelijk de plaatsing van weer een 'kunstwerk' door (inmiddels ex-) wethouder Haverdil.

Afgelopen week is er door een eenmansactie van deze wethouder, na een negatief advies van de kunstcommissie (Hans Mellendijk, Abel de Vries, Rolf Wolters), opnieuw een 'kunstwerk' geplaatst.

Het beeld is een kopie van het beroemde LOVE-beeld (een originele compositie van 4 letters) van de pop-art kunstenaar Robert Indiana uit het jaar 1964.

Op meerdere manieren is dit niet te pruimen:

Een wethouder die demissionair is drukt er nog gauw iets doorheen, misschien kan het formeel wel maar moreel is het verwerpelijk.

Een kunstcommissie met kennis van zaken is genegeerd, de wethouder weet zelf blijkbaar genoeg van kunst.

Een bestaand kunstwerk is schaamteloos gekopieerd.

Bij dit laatste is meneer Haverdil wel weer slim te werk gegaan want hij heeft wel uitgezocht dat een schadeclaim voor copyright moeilijk wordt (zie hieronder een stukje uit Wikipedia (dat heb ik hier even weggelaten, PJ)).

Hoe is het mogelijk dat 1 persoon zo machtig is geworden in de afgelopen jaren dat hij op eigen houtje met overheidsgeld kan doen wat hij maar wil? Mijn bezorgdheid reikt verder dan de persoon van de wethouder, waar is de burgermeester en waar zijn alle andere politici? Wie controleert een wethouder die grenzen overschrijdt.

Graag jullie aandacht voor deze onverkwikkelijke actie van een megalomane wethouder.

vr. groet

Henk Welling

(beeldhouwer en letterkunstenaar in het Ketelhuis op het DRU-terrein, enthousiast maar ook kritisch gebruiker van ons industrieel erfgoed)

Met de kwestie die Welling aan de orde stelde heeft de Gelderlander niets gedaan.

2.

Als antwoord aan Henk Welling verstuurt Jelle Berens op dezelfde donderdag een mailtje:

Van: Jelle Berens

Verzonden: 8-5-2014 13:50

Aan: welling; Willems Ellen; Heuvel Eelco Van Den

CC: Gemmink Maurits SP; Wilke Harald J.

Onderwerp: RE: UIft op zijn smalst

Hoi Henk,

Naar aanleiding van jouw vorige bericht over deze kunstwerken hebben wij direct een persbericht de deur uitgedaan SP furieus...

Niet geplaatst, wel op onze facebookpagina gezet. Het gaat hier toch om die twee beelden. We hebben je zelfs anoniem geciteerd, over de Romeinse keizer.

Meneer Haverdil heeft nu zijn laatste Haverdildo geplaatst en is uitgerangeerd. Nu gaan we zoeken naar eventuele malversaties en pakken we hem hopelijk aan.

We houden je op de hoogte.

Groetjes,

Jelle Berens

Doordat Jelle niet klikt op de knop Beantwoorden  maar op Allen beantwoorden  gaat zijn antwoord niet alleen naar Henk Welling maar naar iedereen, waaronder de twee medewerkers van de Gelderlander.

De Gelderlander belt Jelle Berens op over zijn mailtje. Die schrikt zich rot en smeekt de verslaggever niets te doen met zijn mail. "Die mail is per ongeluk bij de krant terecht gekomen. Als dit naar buiten komt, kost het me de kop. Dan klappt de coalitie". (Laatste drie zinnen zijn citaat uit Gelderlanderartikel dd.14 mei).

3.

Onderaan mailtjes die medewerkers van de Gelderlander versturen staat (cursivering en vet PJ):

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen **is vertrouwelijk**, onderworpen aan auteursrecht en is **alleen bestemd voor de beoogde ontvanger(s)**. Indien u dit bericht **ten onrechte heeft ontvangen**, wordt u dringend verzocht de verzender daarvan in kennis te stellen (telefonisch of per mail) en **het bericht te vernietigen zonder dit te verspreiden, te vermenigvuldigen, op welke wijze dan ook te gebruiken en/of aan derden openbaar te maken**. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Hoewel wij alle mogelijke maatregelen hebben genomen om te voorkomen dat virussen in dit e-mailbericht of eventuele bijlagen aanwezig zijn, kunnen wij niet aansprakelijk worden gesteld voor mogelijk verlies of schade veroorzaakt door virussen in dit e-mailbericht of eventuele bijlagen.

Conclusie

Alleen al door de aanhef *Hoi Henk* weten de journalisten van de Gelderlander dat zij niet de 'beoogde ontvanger(s)' zijn en het mailtje ten onrechte hebben ontvangen. Dat daarvan telefonisch melding wordt gedaan is correct, Toen Jelle aangaf dat hij tegen publicatie was had de Gelderlander het Emailtje conform de eigen code moeten vernietigen. Toch dreigen met publicatie was absoluut verwerpelijk. Logisch dat Jelle Berens daarvan ontdaan was. Nog erger (voor zover dat nog kan) in strijd met de eigen moraal is het feit dat het mailtje alsnog wordt gebruikt voor een publicatie in de Gelderlander van zaterdag 17 mei. De conclusie uit deze feiten kan niet anders zijn dat dat de Gelderlander de eigen ere-code en gedragslijn rond Emails geheel heeft genegeerd en zelfs grof geschonden. Dat Jelle Berens een overreactie gaf op de publicatiedreiging rechtvaardigt die schending van de eigen normen en waarden door de Gelderlander op geen enkele wijze, kan nooit een rechtvaardiging zijn voor publicatie of gebruik van dat Emailtje. Daarmee is de Gelderlander de start geworden van een proces waarin de gehele SP en Jelle Berens in het bijzonder in alle opzichten, zowel in zijn persoonlijke leven, zijn zakelijke leven en zijn politieke leven ernstige schade zijn berokkend. Onder die verantwoordelijkheid kan de Gelderlander niet uit.

Uw redacteur, Paul Jansen