

NIEUWSBRIEF CVBOIJ

COMITÉ VERONTRUSTE BURGERS OUDE IJSSELSTREEK

WWW.DEREKENING.NL

FEBRUARI 2013

➤ **TE LANGE STILTE**

De vorige nieuwsbrief dateert al weer van eind oktober. Dat is lang geleden, te lang. Want er is natuurlijk van alles gaande. Er zijn drie dikke pakken papier op onze bureaus beland. De programmabegroting 2013-2016, het verslag van het 'Onderzoek fusie Doetinchem – Oude IJsselstreek en het rapport over de zwembaden. En, om de waarheid te zeggen, we waren daardoor verpletterd. Of beter gezegd, verbijsterd. Want falend beleid spreekt uit ieder stuk. En we constateren nu:

➤ **BEGROTING**

De begroting is een moeilijk, onduidelijk stuk wat meer vragen oproept dan worden beantwoord. We bestuderen het stuk, we stellen vragen en houden u van de uitkomsten en antwoorden op de hoogte. Een paar punten:

- Overschot?

In de pers verscheen het bericht dat de begroting van de gemeente Oude IJsselstreek een klein overschot laat zien van ongeveer 2 ton. Maar wij vragen ons af hoe je als gemeenteraadslid een begroting kan goedkeuren waarvoor een greep van 1,5 miljoen moet worden gedaan uit de reserves. Hoezo, overschot? Er is dus zeker een tekort van 1,3 miljoen. Nog een paar van die 'overschotten' en ook de laatste reserves zijn op.

- OZB:

De woonlasten stijgen met 2%. In een tijd waarin loonstijgingen € 0,0 zijn, de werkloosheid stijgt en pensioenen en uitkeringen dalen een te hoog percentage. Temeer daar die stijging tot stand is gekomen doordat de daling in de kosten van de afvalstoffenverwerking van € 400.000 niet door wordt gegeven aan de inwoners maar de OZB stijgt met ruim € 600.000, met 15,6 %.

	2011 Begroot	t.o.v. 2010	2012 Begroot	t.o.v. 2011	2013 Begroot	t.o.v. 2012
Afvalstoffenheffing	3.808.164		3.395.710	-10,8 %	2.989.566	- 11,9%
Rioolheffing	3.155.000		3.225.000	+ 2,0 %	3.225.000	0,0 %
OZB	3.831.000		3.969.465	+3,6 %	4.587.412	+ 15,6 %
Totaal	10.794.164	+ 1,82%	10.590.175	- 1,9 %	10.801.978	+ 2,0%

Op pag. 114 van de programmabegroting lezen we:

Er is geen limitering van de OZB-tarieven meer maar er is wel een voorbehoud gemaakt dat de opbrengststijging van de OZB landelijk beperkt dient te blijven. Hiertoe is een macronorm ingesteld die de maximale opbrengststijging voor een bepaald jaar aangeeft. De macronorm voor 2012 is 3,75%. Dat betekent dat de opbrengststijging voor alle gemeenten in 2012 ten opzichte van 2011 maximaal 3,75% mocht bedragen. De macronorm voor 2013 is vastgesteld op 3%.

Snapt u het nog?

➤ **ZWEMBADEN**

WETHOUDER VAN BALVEREN VERKWANSELT 4 tot 6 MILJOEN EURO AAN ZWEMBADEN

Alhoewel de zwembadenproblematiek niet specifiek onze doelstelling is (wij beoordelen primair het financiële beleid) blijkt thans dat er toch ook hier enkele miljoenen door het putje zijn gespoeld. Hier zal het niet bij blijven. Hoe je het ook went of keert, de oplossing die er gaat komen zal eveneens de gemeentelijke reserves mogelijk met 4 à 6 miljoen doen slinken. Financieel beleid, dus.

Op 3 juli 2012 zonden wij een notitie naar alle raadsleden en de pers. Hierin werd o.a. een globaal voorstel gedaan om de bezuinigingsdoelstelling van 6 ton te realiseren met behoud van alle 3 zwembaden. Tijdens de daaropvolgende raadsvergadering werd dit voorstel door wethouder Van Balveren laatdunkend als misbaksel van de hand gewezen. Thans blijkt dat de door ons geformuleerde uitgangspunten de basis vormen voor de plannen waar nu naar toe wordt gewerkt. Wij hebben dus gelijk gekregen.

Mede naar aanleiding van onze notitie is men kennelijk toch gaan kijken of er binnen de huidige opzet besparingen zijn te realiseren. En wat zien we nu. Zonder slag of stoot blijkt thans dat de exploitatie per jaar voor 3 ton minder kan worden uitgevoerd. Deze constatering is enerzijds verheugend. Immers het lijkt erop

dat met enige creativiteit de zwembaden kunnen blijven draaien. Anderzijds is het zeer triest te moeten zien dat deze besparing al vele jaren eerder had kunnen plaatsvinden. Als de wethouder gedurende zijn thans 7 jaar durende bewind beter had opgelet, ofwel datgene had gedaan waarvoor hij is gekozen, dan had wellicht ruim 2 miljoen aan kosten kunnen worden bespaard. Met dit bedrag had men nu de zwembaden kunnen renoveren. Het hele gedoe was wellicht niet nodig geweest. Hierdoor heeft hij vele burgers het afgelopen jaar flink de stuipen op het lijf gejaagd.

Zoals de zaak er thans voor ligt zullen, als alles mee zit, de zwembaden worden overgedragen aan marktpartijen. De onderhoudsstaat is slecht. De structurele exploitatie geeft vele tonnen verlies te zien. Niet aantrekkelijk voor een marktpartij. Mochten zij toch bereid zijn de zwembaden over te nemen dan zal dit gebeuren voor een symbolisch bedrag. Deze zwembaden staan voor bijna 2 miljoen op de balans. Sterker nog de gemeente heeft ze zelfs gewaardeerd op ruim 5,7 miljoen euro (zgn. weerstandsvermogen). Deze bedragen zijn we dan kwijt. Schade 2 tot 5,7 miljoen euro. Het is net hoe je het bekijkt. Ook indien de gemeente besluit tot verpachting voor stel 20 jaar. Ook dan zal dit gaan tegen symbolische bedragen. Geen huur; geen renteopbrengsten gedurende 20 jaar. En mocht het dan toch mis gaan, dan is de waarde gereduceerd tot de grondwaarde (die thans dalende is) minus sloopkosten van de panden. Enkele tonnen. Nog niet genoemd zijn de kosten van het achterstallig onderhoud (ruim 2,3 miljoen euro). Zoals hiervoor opgemerkt had dit bedrag de laatste 7 jaar kunnen worden bespaard. Het ligt zeer voor de hand dat marktpartijen hier niet mee willen worden opgezadeld. Zij zullen vermoedelijk bedingen dat dit probleem is opgelost. Dit gaat de gemeente linksom of rechtsom ook betalen.

Van welke kant men het ook bekijkt, het zwalkende zwembadenbeleid van wethouder Van Balveren heeft onze gemeente al 4 tot 6 miljoen euro gekost of gaat dit kosten. Indien hij oplettend was geweest was het achterstallig onderhoud thans opgelost; waren daardoor de kapitaallasten minder geweest; had men geen kapitaalverlies geleden en had men thans op simpele wijze de bezuinigingsoperatie kunnen uitvoeren met behoud van alle 3 zwembaden.

➤ **FUSIEPLANNEN**

FUSIE MET DOETICHEM OPGESCHOVEN – OIJS IS PARTNER MET FINANCIËEL WATERHOOFD.

De fusie met Doetinchem is over de gemeenteraadsverkiezingen van 2014 heen getild. Om diverse reden een verstandig besluit.

Ten eerste kan dit thema nu worden ingezet als programmapunt bij de verkiezingen, zodat de kiezer zich kan uitspreken over zijn of haar wil ten aanzien van de fusie.

De redenen die, met name wethouder Van Balveren, heeft aangegeven voor het uitstellen zijn op zijn zachts gezegd doorzichtig. Zo noemt hij als argument dat de jaarrekeningen van beide gemeente niet eenduidig waren opgesteld. Dit is een doodoener van de eerste orde. In beide gemeentehuizen zit meer dan genoeg financiële expertise om de jaarrekeningen zodanig te hervormen dat deze goed vergelijkbaar zijn. Sterker nog. De gemeenten hebben juist één van de grootste accountantskantoren ter wereld ingehuurd om dit te doen t.w. PWC.

Dit heeft op vakkundige wijze gerapporteerd waar het bij de gemeente Oude IJsselstreek aan schort. Zo zijn de grondposities voor meer dan 10 miljoen euro te hoog gewaardeerd. Anders gezegd: de reserveringen voor verliezen zijn ruim 10 miljoen te laag. Dit had Doetinchem wel correct in de boeken verwerkt. Daarnaast voorspelt PWC voor de komende drie jaar een daling van de reserves met 4,6 miljoen. Hier leggen zij een tweetal zere plekken bloot.

Op 12 juni 2012 schreef ons Comité een notitie over de jaarrekening 2011 van onze gemeente. Deze is verzonden naar alle raadsleden en de pers. Hierin werd opgemerkt dat de gemeente de resultaten van de laatste jaren veel te rooskleurig rapporteerde. Zo werd over 2011 een winst van ca. € 420.000 vermeld, terwijl de reserves met 6 miljoen euro daalden. Op die misleidende manier werd de laatste 3 jaar ruim 29 miljoen euro verkwanseld. Thans heeft PWC voor de komende jaren hetzelfde geconstateerd. De achteruitgang in OIJS zal de komende 3 jaar 4,6 miljoen euro zijn (hier zijn overigens de verliezen op de zwembaden van ca. 4-6 miljoen niet bij).

Tevens vermeldde het CVBOIJ dat de reservering op grondverliezen 14,5 miljoen te laag was en dat daardoor van de gemeentelijke reserves weinig meer overbleef. PWC komt in haar rapport tot bijna 11 miljoen, waarmee de cijfers van OIJS gunstiger worden aangegeven dan ze werkelijk zijn.

De conclusies in het rapport van PWC komen dus in grote lijnen overeen met die van ons in onze notitie van 12 juni 2012. Wij hebben dus ook hier gelijk gekregen. Ook dit werd destijds door de raad achteloos terzijde geschoven. Kennelijk doet de gemeente Doetinchem dat nu niet en gelijk hebben zij. Nu de ware aap uit de mouw komt en er wellicht nog veel meer financiële ellende voor de deur staat doen zij er goed aan even pas op de plaats te maken. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat ze te zijner tijd de onderhandelingen willen voortzetten met een College dat meer verstand van zaken heeft.

➤ **INKOOPBELEID**

We hebben een WOB verzoek ingediend om inzage te krijgen in de boekhouding om helderheid te krijgen over het inkoopbeleid nu de grens waaronder onderhands mag worden aanbesteed is opgehoogd tot € 100.000. We hebben expliciet aangeboden om dat zelf te doen aan de hand van de boekhouding, dan zou dat de gemeente niets kosten maar dat is geweigerd. De gemeente zal binnenkort zelf een overzicht aanleveren. We hopen dat dat voldoende inzicht oplevert, we houden u op de hoogte.

➤ **Taalgebruik**

In de Gelderlander van 15 dec. lezen we over de vergadering van de gemeenteraad van 13 dec:

Er moet nog heel wat water door de Oude IJssel voordat de raden van Oude IJsselstreek en Doetinchem hun fiat geven aan de derde fase van het onderzoek naar de gemeentelijke herindeling tussen die twee gemeenten. Dat bleek donderdagavond tijdens de behandeling van de eerste fase van het onderzoek.

De twee colleges kregen een gevoelig tik op de vingers en zijn dus gewaarschuwd. Het onderzoek naar de fusie is niet goed van start gegaan. Op 27 september spraken de gemeenteraden af dat in de eerste fase vier zaken goed onderzocht zouden worden, De raden zijn nu unaniem van mening dat die onderzoeken niet het gewenste resultaat hadden opgeleverd.

En dit staat er in de verschillende advertentiekranen en het gemeentenieuws:

De gemeenteraden van Doetinchem Oude IJsselstreek hebben op donderdag 13 december besloten het onderzoek naar een bestuurlijke fusie voort te zetten. In beide gemeenteraden is daarvoor met meerderheid een amendement aangenomen om twee onderdelen uit de eerste onderzoeksfase uit te voeren conform de eerder vastgestelde onderzoeksopdracht.

Zou dit geen mooi onderwerp zijn voor een scriptie op een HBO opleiding communicatiewetenschappen? In de wetenschap dat het hier gaat om één en dezelfde vergadering met hetzelfde onderwerp. Want er staat domweg dat het eerste onderzoek slecht is uitgevoerd en op belangrijke punten moet worden overgedaan. Misschien zouden dan ook de echte redenen van het afketsen van de fusie aan het licht komen.

➤ **DRU complex**

De DRU kan zwarte cijfers schrijven, zo stond er kennelijk in een persbericht te lezen. Dat zou prachtig zijn, al was het maar om wat te kunnen bijdragen aan de zwembaden.

Wat er niet bij stond was dat daarvoor een gemeentelijke subsidie van zo'n 1,5 miljoen nodig is. Wat er ook niet bij stond is dat de cijfers van de horeca angstvallig geheim worden gehouden. En wij hebben het financiële overzicht van het DRU complex nog niet onder ogen gehad. Wij willen die zwarte cijfers wel eens tegen het licht houden. En zullen u dan op de hoogte houden.