

NIEUWSBRIEF CVBOIJ

COMITÉ VERONTRUSTE BURGERS OUDE IJSELSTREEK

WWW.DEREKENING.NL

DONDERDAG 25 OKTOBER 2012

➤ **CIJFERS DRU CULTUURFABRIEK – EEN BESCHAMENDE VERTONING.**

Na diverse verzoeken ontvingen wij pas op 11 oktober 2012, ruim 3 maanden te laat, de cijfers over het 2e kwartaal 2012 van de DRU Cultuurfabriek. Deze cijfers zijn reeds geruime tijd in het bezit van het College. Ten opzichte van vorige rapportages wordt het beschikbaar gestelde cijfermateriaal steeds verder uitgedund en geeft het daardoor geen inzicht meer in de werkelijk financiële positie en resultaten van de DRU Cultuurfabriek.

RESULTATEN HORECA ZIJN WEGGELATEN

Een belangrijk onderdeel, te weten resultaten van de deelneming (horeca), is verwijderd. Aangezien de exploitatie van de horeca van substantiële betekenis is voor een juist inzicht kan worden gesteld dat daarmee de rapportage over het 2e kwartaal 2012 waardeloos is. De directie, en in het verlengde daarvan het College, weigert de afzonderlijke jaarrekeningen van dit zwaar verliesgevende deel ter inzage te verstrekken. Thans wordt ook het eindresultaat van deze deelneming buiten de rapportage van de DRU gehouden. De directie en het College zijn in gebreke. Immers het resultaat van de horeca is een elementair onderdeel van het eindresultaat DRU en behoort derhalve opgenomen te worden in de cijfers van de DRU. Hier dient de Gemeenteraad geen genoegen mee te nemen. Voorts is het horecabedrijf opgezet en gepresenteerd als de grote "winstmaker" binnen de DRU Cultuurfabriek. Echter: in de praktijk blijkt het Schaflokaal op grote schaal verlies te maken.

VERMOEDELIJKE POSITIE HORECA

De cijfers van de Horeca zijn in zeer sterke mate medebepalend voor de resultaten van de DRU. In het 1e kwartaal 2012 werd een verlies geleden van ca. € 55.000. In dezelfde periode van 2011 werd een exploitatiewinst behaald van bijna € 17.000. Een achteruitgang van € 72.000 ten opzichte van een jaar gelden. In het 2e kwartaal 2011 viel het resultaat terug naar een verlies van ca. € 27.000.

Dit doortrekkende naar 2012 is daarom niet veel goeds te verwachten. Een verlies van € 100.000 lijkt niet uitgesloten. Vanaf de start in september 2009 tot en met het 1e kwartaal 2012 is een verlies van ca. € 465.000 geleden. Dat zou dan nu ver boven de € 500.000 uitkomen.

FRAGIEL RESULTAAT EN SLECHE RAPPORTAGE DRU

De resultaten van de DRU zelf zijn fragiel. Een kleine winst van € 1.538. Deze exploitatie geeft weinig verrassingen te zien. Gezien de structuur zal dit om het nulpunt blijven draaien mede doordat een nog steeds exorbitant hoge subsidie (€ 1.100.000 direct; indirect wellicht ca. € 1.500.000) wordt verstrekt. Omdat, zoals reeds opgemerkt, het resultaat van de horeca niet is opgenomen zegt dit helemaal niets meer omtrent de werkelijke resultaten. Dit kan met de horeca erbij zomaar meer dan € 100.000 verlies worden. Verder valt op dat in de diverse rapportages verschillende uitkomsten worden weergegeven. Zo werd in de rapportage over het 2e kwartaal 2011 een verlies van ca. € 5.000 vermeld. In de cijfers over het 3e en 4e kwartaal wordt dit (2e kwartaal dus) ineens een verlies van ca. € 42.000. In de rapportage over het 2e kwartaal 2012 verandert dit dan weer in een verlies van ca. € 22.000 (gepresenteerd als vergelijking). Bovendien worden de cijfers op hoofdlijnen aangegeven, waardoor een goed inzicht ontbreekt. De rapportage is derhalve een rommelig geheel. Door de afwijkende uitkomsten zijn deze onbetrouwbaar.

ER ONTBREEKT MEER INFORMATIE

Daar waar vorig jaar een globale balans (overzicht bezittingen en schulden) en een liquiditeitsprognose werd gerapporteerd zijn deze inmiddels ook vervallen. Ook deze informatie is van wezenlijk belang voor een goed inzicht. Kennelijk heeft het College hiervoor geen belangstelling.

CIJFERS DRU THANS WAARDELOOS

Door de directie van de DRU en het College wordt steeds meer essentiële informatie achtergehouden. De jaarrekening over 2011 was in vergelijking met die van 2010 sterk uitgedund. Belangrijke kostenspecificaties werden achterwege gelaten. Geconsolideerde cijfers, die enig inzicht gaven op de horeca-exploitatie,

ontbraken. Zo zijn nog enkele punten te noemen. Hierdoor verliest dit document een belangrijk deel van zijn informatiewaarde.

Thans wordt zelfs het resultaat van de deelneming (horeca) niet meer opgenomen. Aangezien dit een essentieel onderdeel is van de resultatenrekening DRU is deze daarom onvolledig en daardoor onjuist. De gepresenteerde cijfers over het 2e kwartaal 2012 hebben daarom geen enkele informatiewaarde meer.

HET COLLEGE TRINEERT EN VERZWIJGT DE INFORMATIE.

Het Comité heeft thans stellig de indruk dat het College niet wil, dat wij kennis nemen van zaken die hen slecht uitkomen. Dit versterkt ons vermoeden dat de cijfers van de horeca aanzienlijk slechter zijn dan wij veronderstellen en waarover de directie van de DRU en de verantwoordelijke wethouder na het 1e kwartaal 2012 nog optimistische geluiden lieten horen (ondanks het toen al grote verlies).

Ook het vertragen van de informatieverstrekking aan ons valt op. De cijfers over het 2e kwartaal 2012 waren reeds geruime tijd beschikbaar, lagen onder geheimhoudingsplicht ter inzage voor raadsleden. Na diverse verzoeken ontvingen wij ze pas op 11 oktober.

Dit alles doet het Comité vermoeden dat met name de horecaresultaten zeer teleurstellend zijn. Immers als deze goed waren zou het College niet schromen deze triomfantelijk te presenteren. Nu dit niet het geval is en men ook nog de verstrekking trineert ligt het voor de hand dat de cijfers wederom tegenvallen. Dit komt overeen met de voorspellingen die het Comité al vanaf het begin heeft geuit.

VERZOEK AAN DE RAAD

De directie en het College houdt thans essentiële informatie achter. Kennelijk hebben zij iets te verbergen. Het Comité verzoekt daarom met klem aan de Raad de ontbrekende informatie alsnog op tafel te krijgen en zich tevens uit te spreken over het gedrag van het College.

➤ **IN DEN HAAG NIET, HIER WEL?**

De gemeenteraad in den Haag twijfelt over een nieuw gebouw waarin het Koninklijk Conservatorium, het Nederlands Dans Theater en het Residentie Orkest onderdak moeten krijgen. In het bijzonder is voor de coalitiepartner PvdA het jaarlijkse exploitatietekort van € 900.000 onaanvaardbaar, dat komt neer op € 1,80 per inwoner.

De gemeenteraad van de Oude IJsselstreek, met name de coalitiepartijen PvdA, Lokaal Belang en de VVD verleent een jaarlijkse subsidie aan één gebouw, de DRU cultuurfabriek, van minstens 1,1 miljoen euro. Dat is minstens 23 euro per inwoner. Waarin een kleine gemeente groot kan zijn

➤ **REFERENDUM**

In de gemeenteraadsvergadering van september vroeg D66 om vóór de fusie van de gemeentes Oude IJsselstreek met Doetinchem in ieder geval een referendum te houden zodat iedere inwoner van 18 (16?) of ouder zijn of haar stem kon laten horen. Als de meerderheid van de inwoners niet van het nut kunnen worden overtuigd van een fusie, dan is het geen goede zaak, dan moet je het niet doen.

Alsof ze door een adder gebeten waren, zo renden de woordvoerders van andere partijen naar de microfoon. Een referendum? Dat nooit, dat is een ouderwets middel, dat roept maar onderbuik gevoelens op, dan zijn er heel wat betere middelen om de bevolking te raadplegen (welke, dat werd niet gezegd).

Als er nu iets is dat een waar beeld geeft van de mening van de bevolking, dan is het een referendum. Dus waarom die angst? Geen vertrouwen in de eigen bevolking, geen vertrouwen in u?

➤ **INKOOPBELEID**

Op 8 maart 2011 werd de 'Nota inkoopbeleid Gemeente Oude IJsselstreek 2011 vastgesteld. Een citaat daaruit:

We kopen integer in

Een van de doelen van het inkoopbeleid is integer inkopen. Dit geldt voor de gemeente, maar ook leveranciers moeten integer zijn. Integer betekent objectief en transparant. Objectief is bijvoorbeeld dat wij geen partijen voordeel of nadeel geven. Ook moeten we proberen om de beste kwaliteit voor de beste prijs te kopen. Transparant zijn is achteraf kunnen uitleggen welke keuzes we hebben gemaakt. Dit moeten we kunnen uitleggen aan burgers, leveranciers en iedereen die betrokken is.

Om dat te bereiken zijn drempelbedragen ingesteld:

Onder € 15.000 mogen diensten en leveringen onderhands worden ingekocht, daarboven moet er bij minimaal drie bedrijven een offerte aangevraagd worden, al dan niet openbaar, landelijk boven de € 500.000. In de rapportage over het jaar 2011, gepubliceerd op 25 mei 2012, constateert de accountant Ernst en Young:

Onderbouwing van het oordeel met beperking voor rechtmatigheid

Voor de rechtmatigheid hebben wij een fout geconstateerd van 2,3 miljoen door het niet naleven van de interne aanbestedingsregels die in het normenkader voor de rechtmatigheidscontrole zijn opgenomen. Door de gemeente is een aantal keer onderhands aanbesteed daar waar op basis van het inkoopbeleid meervoudig onderhands aanbesteed had moeten worden.

Dat is een fors bedrag, 2,3 miljoen aan opdrachten die zo worden weggegeven tegen alle regels in. Zonder concurrentie waardoor misschien veel te duur, zonder transparantie waardoor makkelijk de verdenking van vriendjespolitiek of gesjoemel kan opkomen, zonder kansen voor ondernemers die de opdracht ook graag hadden willen hebben.

Het 'Bureau Integriteitszorg de Achterhoek' rapporteerde:

Rechtmatigheid

Geconstateerd is dat in een aantal gevallen het aanbestedingsbeleid niet goed is uitgevoerd. Wij adviseren u zich te beraden op de volgende vragen:

- ✓ *Is er sprake van repeterende fouten of zijn het ook afzonderlijke fouten;*
- ✓ *Is het aanbestedingsbeleid goed geïmplementeerd in de organisatie;*
- ✓ *Heeft de AO/IC op dit punt goed gewerkt;*
- ✓ *Zijn de geconstateerde inbreuken op het aanbestedingsbeleid achteraf ook in 2010 gepleegd en zo ja, waarom is dit bij de interne audit over 2010 niet geconstateerd;*
- ✓ *Zijn hier meerdere budgethouders bij betrokken (geweest) of is er sprake geweest van één budgethouder;*
- ✓ *Is er voldoende controle geweest op de gunning; met andere woorden is gewaarborgd dat bij de ten onrechte enkelvoudige aanbesteding samenspanning is voorkomen en dat het vierogenprincipe is toegepast?*
- ✓ *Kan op basis van slechts één offerte geconstateerd worden dat de aanbidding redelijk was? Er was immers geen vergelijkingsmateriaal.*

U heeft inmiddels besloten de grens voor twee offertes op te hogen naar € 1.000.000,-. Daarmee holt u naar onze mening uw eigen aanbestedingsbeleid uit. Immers, naar mate de grens hoger wordt, wordt het belang voor opdrachtnemer/opdrachtgever groter. Een integer aanbestedingsbeleid gaat o.i. uit van minimaal twee offertes. Afwijkingen zijn mogelijk als het gaat om een werkzaamheid waarbij eerder een offerte is ingediend (repeterende werkzaamheden). Dan moet de opdracht uitgaan van de hoogte van de eerdere offerte, dan wel een lager bedrag dan de eerdere offerte. Een tweede afwijking zou kunnen zijn dat spoed is geboden. Derde afwijking kan zijn dat specialistisch aanbod bij meerdere bedrijven niet voorhanden is.

Na zulke constatering zou je verwachten dat de afdeling inkoop, de verantwoordelijke wethouder voorop, het boetekleed zou aantrekken en met directe ingang de regels wel zou toepassen. Maar nee, er is kennelijk niets veranderd, er zijn belangen die de bestaande praktijk graag willen voortzetten, want op het agenda van de raadsvergadering van 25 oktober staat het voorstel om:

- het drempelbedrag te verhogen naar € 100.000, met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2012.
- openbare aanbestedingen helemaal te laten vervallen

Het CVBOIJ vindt dit onbegrijpelijk. Waarom niet gewoon je aan de regels houden, eerlijk en transparant zijn? Waarom slecht gedrag belonen in plaats van bestraffen? Dit is zoiets als een politieagent die bekeurd wordt wegens te hard rijden en vervolgens het bord van 50km uit de grond rukt.

Het CVBOIJ heeft in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur en in het kader van 'Transparant zijn is achteraf kunnen uitleggen welke keuzes we hebben gemaakt. Dit moeten we kunnen uitleggen aan burgers, leveranciers en iedereen die betrokken is.' het college gevraagd inzicht in alle inkooptransacties en contracten om een antwoord te kunnen geven op vragen zoals: aantal en omvang van de transacties en contracten, variatie in leveranciers, gunningscriteria etc. Want die zaken vallen buiten de accountantscontrole.

Wij zijn bereid om daarvoor diep in de boeken te duiken, daarin tijd te steken, dat hoeft de gemeente geen geld of tijd te kosten. Wij houden u op de hoogte óf we de gegevens krijgen en, indien dat het geval is, wat onze bevindingen zijn.