

REACTIE OP BRIEF DD. 7 NOVEMBER GEMEENTE OUDE IJSSELSTREEK.

1. Er is geen sprake meer van telfouten. Was dus onterecht en insinuerend.
2. Hoe is de status van de grond. Moet er nog meer worden schoongemaakt? Dat zal de sloopkosten verhogen.
3. Wat zijn de exploitatiekosten van het Loonbureau in relatie tot de huuropbrengst van FM Optimaal. Deze huur zou 40% onder de kostprijs zijn. Is hiervan een berekening?
4. Is er een ondernemingsplan voor de exploitatie van het hotel? Wat te doen als de ondernemer afhaakt. Tegen welke condities gaat de ondernemers het pand gebruiken? Gaat de gemeente hier op verliezen?
5. Wat zijn de plannen voor de afbramerij en SSP hal. Wat zijn de kosten en wat brengt het op.
6. De badkuipenfabriek wordt gerestaureerd door BOEI. Wat zijn de kosten. Is hiervoor de borgstelling van € 2.700.000 bestemd? Waarom wilde een bank niet financieren zonder borg van de gemeente? Te lage hypothecaire dekkingswaarde?
7. Blz.2 2e alinea. Accountant heeft goedgekeurd. Accountant doet geen uitspraken over het beleid. De accountant geeft slechts een oordeel over de betrouwbaarheid van de cijfers.
8. Blz. 2. College refereert steeds aan rechtsgeldig genomen raadsbesluiten. Dit is niet aan de orde. Waar het om gaat is dat er een duidelijke kongsi is van de coalitiepartijen. Reële inbreng van de oppositie is categorisch genegeerd. Daarbij zijn de meningen en adviezen van de club van 100, alsmede de 3 adviesrapporten van deskundigen volledig genegeerd. Bovendien staat vast dat tenminste een rapport van Buro49 niet aan de raad ter beoordeling is verstrekt. Verder kunnen rechtsgeldige besluiten inhoudelijk voor kritiek vatbaar zijn. De burgers beoordelen dit uiteindelijk.
9. Blz. 2. 4e alinea. De horeca b.v. ontvangt geen subsidie. Dit is onjuist. In de raad van 12 mei 2011 is het verlies middels een bankgarantie van € 600.000 aan de Rabobank en een extra subsidie van € 500.000 via de stichting gecompenseerd. Het verlies van de horeca is onderdeel van het verlies in de stichting. Derhalve wordt middels de bankgarantie en de aanvullende subsidie het verlies van het geheel, dus inclusief horeca, afgedekt door de gemeente. Indirect vindt er dus wel subsidieverstreking plaats aan de horeca. Zonder deze bankgarantie was ook de Horeca failliet gegaan.
10. Externe accountant is aangesteld. Wie is dat. Waarom niet BING. Objectiviteit accountant is twijfelachtig. Wij spreken uit 40 jaar ervaring Op welke wijze worden wij hierin betrokken?
11. Omliggende gemeenten hebben ook te maken met verlies op grondaankopen te maken. In een aantal gemeenten wordt hierover het college behoorlijk bekritiseerd. Zie nu weer Apeldoorn, waar een onderzoek komt.
12. Blz. 2 Grondaankopen. Afboeking € 10.000.000 wordt toegegeven. Verder lees ik geen commentaar op de andere onroerend goed miskleunen. Alleen uitleg waarom iets is gebeurd. Daar gaat het ons niet om. Het gaat om de enorme verliezen en of het college dit kon zien aankomen, gegeven de omstandigheden. O.a. de mening van Fons Cateau. De visie omtrent de bevolkingsgroei. Wanneer was het bekend dat de Achterhoek demografisch terugloopt. Wij hebben geen volledige informatie beschikbaar, mede door het niet beantwoorden van 20 van de 25 gestelde vragen. Naar onze verwachting zou het verlies op deze posten wel een

kunnen variërend tussen de € 30.000.000 en € 40.000.000. Dit overschrijdt de totale besteding van de DRU zelfs.

13. Blz. 2 Verantwoording. Uitgelegd wordt hoe het democratisch proces verloopt. Dit wisten we al. Feit is dat de oppositie volledig is genegeerd. Minimaal 1 adviesrapport (Buro49) aantoonbaar is achtergehouden. En wellicht nog veel meer is achtergehouden. Ik denk hierbij aan de exploratie van de horeca (achterhouden financiële informatie). Ook denk ik aan de informatie die aan BNG is verstrekt, waardoor de lening is verstrekt. Op basis van de 3 adviesrapporten zal geen een financier een lening van deze omvang verstrekken. Ten slotte denk ik aan de opmerking van de lid van de schaduwfractie van de VVD, die mij verklaarde dat wij inhoudelijk gelijk hadden, maar dat het pluche voor hun wethouder belangrijker was dan het enorme financiële offer.
14. De termen die wij gebruiken zijn mede ontleent aan de reacties van de oppositie en aan de opmerking van het schaduwfractielid van de VVD (zie hierboven).
15. Conclusies. Ik lees in de brief geen enkel voorbeeld van verkeerde aannames, onjuiste toerekeningen, dubbeltellingen en foutieve interpretaties. De gemeente geeft haar eigen uitleg, maar zegt niet waar wij fout zitten.
16. De rechtsgeldigheid van de besluiten staat niet er discussie. Waar het om gaat of er is gehandeld maar de geest de democratie. Wij zijn van mening dat in dit geval de heersende democratie is misbruikt. Er is niet gehandeld naar de geest van de democratie. Democratie is ook tolerantie van de minderheid. Hier is m.b.t. Het besluitvormingsproces niets te merken.
17. Nergens wordt ingegaan op het negeren van de adviesrapporten. Ook wordt niet ingegaan op de onjuiste mededeling van Haverdil dat hij 25 punten uit de second opinion heeft meegenomen, dat hij aantoonbaar niet heeft gedaan.
18. Ook de conclusie over de vervalsing van concurrentie wordt niet weersproken. Is laakbaar.
19. Betreffende de grondaankopen wordt alleen de achtergrond van het beleid aangegeven. De financiële gevolgen worden niet weersproken.
20. De uitgave van € 5.000.000 is een feitelijke uitgave. We spreken als comité over de bestedingen. Dit geld wordt uitgegeven en komt niet meer terug. Als de DRU wordt voortgezet, waarbij we dan jaarlijks aanvullende subsidies kwijt zijn van enkele tonnen op basis van de eigen overgelegde cijfers, dan komt it geld niet meer terug. Gaat de DRU failliet zal de waarde van het complex bestaan uit de grondwaarde (vervuild?) minus de sloopkosten. Immers met deze exploitatievooruitzichten zal geen ondernemers hier in stappen. De gemeente heeft geen enkele toekomstvisie c.q. begroting op lange termijn beschikbaar waaruit een betere exploitatie blijkt. We kunne derhalve deze investering voor een groot deel direct rigoureuus afwaarderen. Zit er een bouwbestemming op de grond? Zo neen, dan is de waarde nihil.
21. Cultuurfonds. Met deze uitleg kan ik instemmen. Dit is inderdaad een dubbeltelling tenminste als de feiten kloppen. Wel moeten we dan de reserveringen in de begroting 2012-2015 nader onder de loep nemen. Uit de begroting 2012-2015 zie ik op de balans een restant bedrag staan van € 646.168. Dat betekent dat er inmiddels € 2.103.832 is uitgegeven. Dit moet dus in de plaats van € 2.700.000.
22. Tevens zie ik in de gemeentelijke begroting 2012-2015 een Reservering Afbramerij van € 2.223.000. deze staat niet in onze opstelling en moet er dus bij. Niet is bekend of hier al afboekingen zijn gedaan.
23. Punt 4. Wordt uitgelegd. Het blijft een uitgave in het kader van het DRU project. Dus onderdeel van de het bedrag dat is / wordt besteed.

24. Punt 5. Bedrag van € 281.483 nazien in de jaarrekening 2010. Waar staat dit.
25. Punt 9 , 10 en 14. De argumenten van de gemeente zijn een verkeerde voorstellingen van zaken. Men stelt dat dit een subsidie is aan de verenigingen. Deze subsidie vindt zijn grondslag in de hogere exploitatiekosten van het gebouw DRU. Doordat de kostprijs van de huren hoger zijn door de hogere investeringen worden deze tekorten gesubsidieerd. Deze subsidies zijn een regelrecht gevolg van de hogere huisvestingskosten. Die worden gecompenseerd en niet de verenigingen.
26. Punt 11. Deze garantiestellingen kunnen kosten worden voor de gemeente. De garantiestellingen aan de banken zullen bij continuering van deze resultaten (en niets wijst erop dat dit verandert) vrijwel zeker worden uitgewonnen, mist de gemeente via aanvullende subsidie die voor haar rekening neemt. En dit komt op hetzelfde neer. Dus het een of het ander. De garantiestellingen aan BOEI heeft vermoedelijk te maken met een weigering van een bank om de financiering te verschaffen, ondanks de mogelijkheid van hypothecaire zekerheid. Kennelijk heeft de bank dezelfde mening over de executiewaarde van het DRU gebouw als het comité. Uitwinning van deze zekerheid is minder zeker dan de vorige, maar dat komt omdat wij niet beschikken over voldoende informatie.
27. Punt 12. Afschrijving inventaris is een vorm van kapitaalvernietiging van oorspronkelijk beschikbaar gestelde gemeenschapsgeld. Voor zover dit komt uit bijv. Provinciale subsidies dan is dit het gevolg van DRU beleid dat door de gemeente wordt ondersteund. In dat geval draagt de gemeente hiervoor verantwoordelijkheid. Het geld is oorspronkelijk wel degelijk besteed uit gemeenschapsgeld. Het comité heeft in het rapport de kosten van het DRU project aangegeven. Daar horen deze kosten bij. Zeker als door toedoen van de gemeente zal worden overgegaan tot verhuur.
28. Nog steeds wordt niet gerept over de gestelde vragen, waarvan er 20 niet zijn beantwoord en bij 2 het verkeerde antwoord is gegeven. Tevens wachten wij op de jaarrekening 2010 van de Horeca, alsmede tussentijdse overzichten. Het vermoeden dat hier iets aan de hand is, dat het daglicht niet verdragen kan, wordt steeds sterker.
29. Bijlage 2. Bijdrage van € 590.000 wordt ook in het overzicht van de gemeente opgenomen. Derhalve geen discussie. De argumenten interesseren me niet. De kosten zijn een onderdeel van het debacle.
30. De rekensom van de gemeente aan het einde van bijlage 2 zijn onjuist. De totale kosten zijn te laag. We maken een aas gepaste opstelling. De opname van de gemiddelde kapitaalslasten zijn onbegrijpelijk. Immers deze kosten zijn ook uitgegeven. Gaarne uitleg.
31. Bijlage 3. De gemeente is medeverantwoordelijk voor de gevolgen van deze beslissingen. Niet wordt ingegaan op het feit dat men tegen beter weten in uitging van een bevolkingsgroei. Tevens heeft men overleg gehad met Stichting De Woonplaats. Uit deze hoek zijn onderbouwde waarschuwingen gedaan. Ook hier is geen reactie door het gemeente te vinden. Met verschuilt zich achter de provincie. Zoals opgemerkt draagt de gemeente medeverantwoordelijkheid.
32. Het overzicht over de aankopen m.b.t. Grondexploitatie zegt mij niets. Het gaat om de financiële gevolgen. Die hebben wij in beeld gebracht en die zijn niets door het college weersproken. Alleen dat dit door de raad is goedgekeurd. Over het democratisch proces hebben ik hiervoor al onze mening verwoord.
33. Uit niets blijkt dat het structurele verlies van ca. € 1.500.000 zal wijzigen. Er zijn geen prognoses of begrotingen. De gemeente gaat hier inhoudelijk niet op in. Ook wordt er niet ingegaan op de aflossingsverplichtingen van € 335.000 per jaar. Dus de financiële lasten worden ruim € 1.800.000 exclusief het verlies van de Horeca. Dat de gemeente dit erkent blijkt uit de opnamen van € 2.000.000 in de gemeentelijke begroting Dat rechtvaardigt

aanpassing van onze financiële opstelling. Deze vermoedelijk extra subsidie moet er dus bij.
Evenals de rentecomponent.

Comité Verontruste Burgers OIJS;

8 november 2011