

OPMERKINGEN OP BRIEF OP HOOFDZAKEN.

1. Wegstrepen aanvullende subsidie ad € 406.000 gaat op basis van onjuiste argumenten. Deze subsidie wordt wel degelijk uitgegeven. Deze vindt zijn oorsprong in de hogere exploitatiekosten van het pand en niet in de te lage subsidie voor de verenigingen. Doordat meer dan 50% korting (zie rapport dd. 9 maart 2011 "Bevindingen doorlichting DRU Cultuurfabriek") is gegeven op de regulier berekende tarieven kan worden gesteld dat de hogere exploitatiekosten van het pand (veroorzaakt door het collegebeleid) de oorzaak is van de noodzakelijke subsidieaanvulling. Bedrag € 2.842.000.
2. Aankoop gebouw. Dit geld is kwijt ook al blijft de DRU jaren bestaan. In dat geval zal jaarlijks naar aanvullende inkomstenbronnen moeten worden gezocht. Voor de hand liggend is dan dat er weer een beroep moet worden gedaan op de gemeente. Echter dan zit er mogelijk een ander college. Het is dan de vraag of deze dezelfde insteek hebben als het huidige college. Anderzijds zal bij geen aanvullende gemeentelijke bijdragen de DRU binnen korte tijd afstevenen op een faillissement. Alsdan komt het pand in de verkoop. De waarde kan dan worden gesteld op grondwaarde minus sloopkosten minus (eventueel) resterende schoonmaakkosten. Wij hebben de opbrengst globaal getaxeerd op € 1.000.000, maar het is alleszins aannemelijk dat dit bedrag aanzienlijk lager zal zijn. Derhalve bij de aankoop kan worden gesproken van een kapitaalvernietiging van € 4.000.000.
3. Binnen de huidige wijze van werken zal de DRU niet kunnen aflossen op de leningen. Bron hiervoor zijn de, overigens zeer gebrekkige, tussentijdse financiële overzichten van de Stichting, waarin de cijfers van de Horeca ontbreken, evenals de aflossingsverplichtingen. Tevens sluiten diverse bedragen niet op elkaar aan, zodat eigenlijk weinig waarde aan deze overzichten kan worden toegekend. Dit impliceert dan het comité, op basis van door de gemeente en de directie van DRU overgelegde financiële gegevens concludeert dat de gemeente vrijwel zeker zal worden aangesproken voor deze borgstellingen (jaarlijks exploitatietekort van € 1.500.000 + verlies Horeca). Bij continuering van de DRU zal onder de huidige omstandigheden een beroep op de gemeente worden om de aflossingsverplichtingen ad € 335.000 per jaar op zich te nemen. Het uiteindelijke resultaat is dan hetzelfde. Deze conclusie trekken wij op basis van de door de gemeente aangeleverde financiële gegevens. De kosten ad € 1.680.000 dienen derhalve wel te worden meegenomen.
4. De horeca inventaris is wellicht via subsidie elders verkregen dus niet ten laste gekomen van de gemeente. Echter het blijft gemeenschapsgeld, ook al is het verkregen van de provincie. De afwaardering zal plaatsvinden bij verpachting met ingang van 2012, zoals wethouder Van Balveren op 12 mei 2011 heeft aangegeven. Geen pachter zal deze inventaris voor dit bedrag willen overnemen. Dit impliceert bij verpachting voor bijv. € 50.000 per jaar dat dit bedrag ineens moet worden afgewaardeerd, dan wel gedurende de pachtperiode moet worden afgeschreven. Alsdan is het resultaat weer negatief (opbrengst € 50.000 minus afschrijving stel € 140.000 per jaar = verlies € 90.000 per jaar). De oorzaak van dit tekort ligt bij de gemeente vanwege het door haar gevoerde beleid. Dat de gemeente hiervoor niet heeft betaald doet niets af aan het feit dat het wel kosten DRU zijn, die zijn opgebracht door de provinciale gemeenschap. Kosten € 1.400.000.

5. Met betrekking tot de grondtransacties valt het op dat de gemeente geen inhoudelijk commentaar levert. Zij zijn het dus kennelijk met de getallen eens. Alleen wordt uitgelegd wat de visie is achter de diverse besluiten. Zij verschuilen zich hierbij tevens achter een controleorgaan van de provincie. Dit neemt niet weg dat het college medeverantwoordelijk is voor deze tekorten. Blijft het feit dat de gemeente niet ingaat op onze kritiek omtrent het door hen gekozen uitgangspunt dat de bevolking groeit met ca 10.000 inwoners, terwijl men wist of kon weten dat dit andersom zou zijn. Ook gaat men niet in op de opmerking van de directeur van een grote woningcorporatie, die deze ontwikkeling ook voorzag en dit duidelijk heeft aangegeven toen hij namens zijn woningcorporatie hierbij betrokken raakte. Deze informatie heeft het comité rechtstreeks van betrokken directeur ontvangen. Conclusie: het college weerspreekt de getalsmatige conclusies niet. Zij legt alleen (onvolledig) uit wat haar beweegredenen waren. De kosten van deze transacties kunnen door het comité niet volledig worden getraceerd, wegens het ontbreken van relevante informatie (door ons zijn 25 vragen gesteld, waarvan er slecht 5 zijn beantwoord) maar zij sluit niet uit dat deze meer bedragen dan de tekorten bij de DRU t.w. tussen de € 30.000.00 en € 40.000.000.
6. De gemeente doet in haar brief regelmatig een beroep op het correctie democratische proces. Dit is juridisch juist. Echter de kritiek van het comité is gericht op het feit dat er niet is gehandeld naar de geest van het democratisch principe, maar naar haar gevoel misbruik is gemaakt van de democratische regels. Zo zijn categorisch de relevante inbreng van de oppositiepartijen genegeerd, alsmede de mening van de zgn. Club van 100, die in een document dd. 30 oktober 2010 duidelijk aangaf dat de DRu niet meer geld mocht gaan kosten.

Comité Verontruste Burgers OIJS

8 november 2011.